

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SUR

DEPARTAMENTO DE ECONOMIA

**BANCO DE DATOS SOCIOECONOMICOS DE LA ZONA DE
CORFO - RIO COLORADO. ESTIMACION DEL
PRODUCTO BRUTO AGROPECUARIO REGIONAL**

CAMPAÑA 2012/2013

BAHIA BLANCA, NOVIEMBRE DE 2013

PERSONAL AFECTADO A LA REALIZACION DEL PRESENTE PROYECTO

DIRECTORES: Lic. GUILLERMO LUCANERA

Lic. ANDREA CASTELLANO

Lic. ANDREA BARBERO

ENCUESTADORES: Lic. JUAN PEDRO LUCANERA (supervisión)

Srta. LUCIA ARANEDA

Sr. NICOLAS FIGUEREDO

Sr. LEANDRO FILARDO

Srta. MARIA LAURA LUCANERA

Srta. CONSTANZA OBIOL

Srta. AGUSTINA PERCIO

Srta. ELIANA QUIROGA

Srta. ANABELLA RAMELLO LARRAÑAGA

Srta. SAMANTHA RODRIGUEZ MARTINEZ

Srta. DANIELA WALTER

COLABORADOR: Lic. OSCAR TONNELLO (CORFO)

Este trabajo se realiza en el marco del convenio firmado el 14 de Abril de 1983 entre la Universidad Nacional del Sur, a través del Departamento de Economía, y la Corporación de Fomento del Río Colorado (CORFO - Río Colorado).

Las condiciones a las cuales se circunscribe esta investigación se han establecido mediante acuerdo específico de partes entre la Dirección del Departamento de Economía y el Sr. Administrador General de CORFO - Río Colorado.

La evaluación de la Campaña Agrícola 2012/2013 que se presenta en las páginas siguientes, se ha realizado de acuerdo a la metodología propuesta para el Cálculo del Producto Bruto Agropecuario Regional en el mes de Mayo de 1985. Esta ya ha sido implementada para el análisis de la actividad agropecuaria de la zona desde la campaña 1984/85 hasta el presente.

El mantenimiento de una metodología uniforme permite obtener información razonablemente homogénea para conformar el Banco de Datos Socioeconómicos Regional, así como realizar comparaciones entre los distintos períodos.

Difícilmente se hubiera podido llevar a cabo este trabajo de no haber sido por la valiosa colaboración prestada por el personal de CORFO - Río Colorado (tanto en sus Intendencias de Riego, como del Centro de Capacitación) y del personal del INTA - E.E.A. Hilario Ascasubi, así como la buena disposición evidenciada por los productores encuestados. A todos ellos, el más sincero reconocimiento.

INDICE

1.- INTRODUCCION	4
2.- PROYECCION DE RESULTADOS MUESTRALES.....	5
2.1.- CEREALES	5
2.2.- PASTURAS PERENNES.....	11
2.3.- CULTIVOS HORTICOLAS	14
2.4.- DATOS TOTALES EN AGRICULTURA	17
2.5.-DATOS TOTALES EN GANADERIA.....	19
3.- PRODUCTO BRUTO AGROPECUARIO	20
3.1.- PRODUCTO BRUTO AGRICOLA	20
3.1.1.- VALOR BRUTO DE PRODUCCION	20
3.1.2.- CONSUMOS INTERMEDIOS	20
3.1.3.- SINTESIS.....	20
3.2.- PRODUCTO BRUTO GANADERO	23
3.2.1.- VALOR BRUTO DE PRODUCCION	23
3.2.2.- CONSUMOS INTERMEDIOS	23
3.2.3.- SINTESIS.....	23
3.3.- PRODUCTO BRUTO AGROPECUARIO	25
4.- CONCLUSIONES	26
BIBLIOGRAFIA	27

1.- INTRODUCCION

Tal como se mencionara precedentemente, este trabajo se desarrolla según la metodología de cálculo diseñada para la evaluación de la actividad agropecuaria desde el período 1984/85 hasta la fecha.

Como para Campañas anteriores, en ésta se realizan estimaciones, y así se presentan los resultados, distinguiendo en la Intendencia de Pedro Luro, según la división política de la superficie. Esto permite obtener resultados para los Partidos de Villarino y Patagones, con absoluta confiabilidad.

En cuanto a los objetivos perseguidos, se han mantenido inalterados aquellos explicitados originariamente, enfatizándose en la necesidad de formular un conjunto de indicadores estadísticos que permitan la estimación del Producto Bruto Agropecuario de la zona de CORFO - Río Colorado.

Como en las oportunidades anteriores, se ha debido diferenciar entre sectores que presentaban inconvenientes para el relevamiento censal y otros en los cuales el acceso a la totalidad de la información necesaria era más sencillo y no implicaba incurrir en costos adicionales.

Las producciones cerealera, forrajera, hortícola, forestal, cárneas y lanar se han debido obtener utilizando criterios de selección de muestras probabilísticas. El criterio empleado, ha sido el de realización de un muestreo estratificado con afijación proporcional a la superficie total de los establecimientos. Estos resultados muestrales, a través de diversos estimadores, han sido proyectados con el objeto de obtener información para el total de la zona bajo análisis.

Por lo expuesto, esta investigación se desarrolla en dos etapas fundamentales:

a) La primera parte consiste en obtener proyecciones de los resultados muestrales al total poblacional. Para ello se utilizan técnicas similares a las de los períodos 1984/85 y siguientes. Los valores agregados, para las variables más importantes relevadas en la encuesta conforman los Volúmenes Físicos de Producción, cifras éstas que se presentan y comentan en este ítem.

b) Con los datos obtenidos en el apartado a), más aquellos recogidos mediante la consulta directa a los productores y/o técnicos de la región, se calculan los Volúmenes Físicos de Producción; simultáneamente se obtienen series de precios con los cuales valorizar esas unidades físicas y con ellos se determinan los Valores Brutos de Producción. Al restársele a cada uno de esos Valores Brutos sus Consumos Intermedios, se llega a calcular el Valor Agregado en cada caso. La suma de esos Valores Agregados permite determinar el Producto Bruto Agropecuario.

2.- PROYECCION DE RESULTADOS MUESTRALES

Con el objeto de obtener los Volúmenes Físicos de Producción para el total de la región, se hace necesario recurrir a técnicas de estimación que permitan la proyección de los resultados muestrales para lograr los valores poblacionales (estimados) para cada una de las producciones relevadas mediante el muestreo.

Los criterios de selección son similares a los empleados en oportunidades anteriores.

En los cuadros siguientes se presentan en forma agregada las estimaciones obtenidas, habiéndose agrupado por grandes tipos de cultivos y/o producciones, para las tres Intendencias en conjunto, con la diferenciación ya señalada entre Pedro Luro Norte (Villarino) y Pedro Luro Sur (Patagones).

2.1.- CEREALES

CUADRO 1: Total de has. sembradas con cereales, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	871	757	973	6.317	8.918
Maíz	4.797	1.662	798	5.061	12.318
Avena	1.179	1.787	1.767	5.839	10.571
Centeno	2.840	0	0	1.137	3.977
Cebada	1.361	1.010	403	2.590	5.365
Sorgo	439	366	87	1.654	2.547
Girasol	1.047	0	0	1.030	2.077
Girasol (s)	6.812	1.641	1.300	9.148	18.900
Soja	315	150	150	488	1.103
Otros	0	227	0	488	715
Total	19.661	7.600	5.478	33.751	66.491

CUADRO 2: Total de has. regadas con cereales, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	871	757	920	4.156	6.704
Maíz	4.797	1.656	700	5.021	12.174
Avena	786	1.332	1.063	1.705	4.885
Centeno	867	0	0	162	1.029
Cebada	1.361	381	78	1.203	3.022
Sorgo	0	366	60	1.468	1.894
Girasol	571	0	0	981	1.552
Girasol (s)	6.812	1.641	1.300	9.148	18.900
Soja	0	150	150	488	788
Otros	0	227	0	488	715
Total	16.065	6.509	4.270	24.818	51.662

CUADRO 3: Total de has. cosechadas con cereales, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	871	545	973	6.158	8.547
Maíz	3.314	1.089	531	3.762	8.696
Avena	0	367	487	1.521	2.376
Centeno	867	0	0	0	867
Cebada	1.115	872	74	1.243	3.303
Sorgo	0	229	0	234	463
Girasol	1.014	0	0	976	1.989
Girasol (s)	6.812	1.430	1.300	8.560	18.102
Soja	0	150	150	488	788
Otros	0	227	0	0	227
Total	13.992	4.909	3.516	22.941	45.357

CUADRO 4: Producción total en toneladas, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	3.556	1.453	3.297	11.659	19.964
Maíz	26.436	5.425	2.695	26.896	61.453
Avena	0	610	895	2.766	4.271
Centeno	1.560	0	0	0	1.560
Cebada	3.868	1.110	247	2.492	7.717
Sorgo	0	334	0	526	861
Girasol	1.330	0	0	1.956	3.287
Girasol (s)	9.826	1.594	1.390	9.405	22.215
Soja	0	225	150	654	1.029
Otros	0	256	0	0	256

Con los resultados de los cuatro cuadros anteriores (expresados en valores absolutos) se elabora un conjunto de indicadores que se presentan a continuación para evaluar la producción cerealera.

CUADRO 5: Rendimiento en ton/ha, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	4,1	2,7	3,4	1,9	2,3
Maíz	8,0	5,0	5,1	7,2	7,1
Avena	---	1,7	1,8	1,8	1,8
Centeno	1,8	---	---	---	1,8
Cebada	3,5	1,3	3,3	2,0	2,3
Sorgo	---	1,5	---	2,3	1,9
Girasol	1,3	---	---	2,0	1,7
Girasol (s)	1,4	1,1	1,1	1,1	1,2
Soja	---	1,5	1,0	1,3	1,3
Otros	---	1,1	---	---	1,1

Como puede apreciarse en este cuadro, son absolutamente dispares los rendimientos entre los distintos tipos de cultivo, y aún para un mismo cultivo existen importantes diferencias entre las Intendencias de Riego.

CUADRO 6: Participación porcentual de cada cultivo sobre la superficie total sembrada, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	4%	10%	18%	19%	13%
Maíz	24%	22%	15%	15%	19%
Avena	6%	24%	32%	17%	16%
Centeno	14%	0%	0%	3%	6%
Cebada	7%	13%	7%	8%	8%
Sorgo	2%	5%	2%	5%	4%
Girasol	5%	0%	0%	3%	3%
Girasol (s)	35%	22%	24%	27%	28%
Soja	2%	2%	3%	1%	2%
Otros	0%	3%	0%	1%	1%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Es significativa la participación del girasol, el maíz, la avena y el trigo en el total de hectáreas sembradas. En el total general, entre estos cuatro cultivos ocupan casi el 80% de la superficie sembrada con cereales. Aunque con escasa relevancia en el total, aparecen algunas hectáreas sembradas con soja.

Analizando la situación en forma desagregada por Intendencia, existen importantes diferencias entre ellas.

CUADRO 7: Participación porcentual de cada cultivo sobre la superficie total regada, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	5%	12%	22%	17%	13%
Maíz	30%	25%	16%	20%	24%
Avena	5%	20%	25%	7%	9%
Centeno	5%	0%	0%	1%	2%
Cebada	8%	6%	2%	5%	6%
Sorgo	0%	6%	1%	6%	4%
Girasol	4%	0%	0%	4%	3%
Girasol (s)	42%	25%	30%	37%	37%
Soja	0%	2%	4%	2%	2%
Otros	0%	3%	0%	2%	1%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

En cuadro precedente puede apreciarse que subsisten las diferencias antes planteadas. El girasol, el maíz y el trigo son los cultivos con mayor participación en la superficie regada de cereales, para el total zonal.

CUADRO 8: Participación porcentual de cada cultivo sobre la superficie total cosechada, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	6%	11%	28%	27%	19%
Maíz	24%	22%	15%	16%	19%
Avena	0%	7%	14%	7%	5%
Centeno	6%	0%	0%	0%	2%
Cebada	8%	18%	2%	5%	7%
Sorgo	0%	5%	0%	1%	1%
Girasol	7%	0%	0%	4%	4%
Girasol (s)	49%	29%	37%	37%	40%
Soja	0%	3%	4%	2%	2%
Otros	0%	5%	0%	0%	1%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Como en los casos anteriores, continúan las diferencias entre las intendencias. En este caso, se reduce la importancia de la avena (por cuanto muchos productores la utilizan exclusivamente como forraje) y crece la significatividad del girasol, el trigo y el maíz.

CUADRO 9: Proporción de has. regadas en relación con las has. sembradas con cereales, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	100%	100%	95%	66%	75%
Maíz	100%	100%	88%	99%	99%
Avena	67%	75%	60%	29%	46%
Centeno	31%	---	---	14%	26%
Cebada	100%	38%	19%	46%	56%
Sorgo	0%	100%	69%	89%	74%
Girasol	55%	---	---	95%	75%
Girasol (s)	100%	100%	100%	100%	100%
Soja	0%	100%	100%	100%	71%
Otros	---	100%	---	100%	100%
Total	82%	86%	78%	74%	78%

Del cuadro surge que dos cultivos importantes (girasol y maíz) han sido regados en una proporción muy significativa. En total se ha regado el 78% de las hectáreas sembradas con cereales.

CUADRO 10: Proporción de has. cosechadas en relación con las has. sembradas con cereales, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	100%	72%	100%	97%	96%
Maíz	69%	66%	67%	74%	71%
Avena	0%	21%	28%	26%	22%
Centeno	31%	---	---	0%	22%
Cebada	82%	86%	18%	48%	62%
Sorgo	0%	63%	0%	14%	18%
Girasol	97%	---	---	95%	96%
Girasol (s)	100%	87%	100%	94%	96%
Soja	0%	100%	100%	100%	71%
Otros	---	100%	---	0%	32%
Total	71%	65%	64%	68%	68%

Tan sólo algunos cultivos (trigo, girasol, maíz y soja) se cosechan en una alta proporción de la superficie sembrada. Esto refuerza la hipótesis sobre el uso como forrajes de los restantes cultivos. El porcentaje total de hectáreas cosechadas en relación con la superficie sembrada es de 68%.

2.2.- PASTURAS PERENNES

CUADRO 11: Total de has. implantadas con pasturas perennes, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa sem.	1.391	1.140	966	5.671	9.167
Alfalfa past	10.900	4.197	1.524	3.642	20.262
Subtotal	12.291	5.337	2.489	9.313	29.430
Otras sem.	1.857	0	45	20	1.922
Otras past.	10.228	6.989	8.402	9.156	34.776
Subtotal	12.085	6.989	8.447	9.176	36.697
PC semilla	146	0	430	0	576
PC pastura	7.539	14.707	3.840	6.563	32.649
Subtotal	7.685	14.707	4.270	6.563	33.225
Total	32.061	27.033	15.207	25.051	99.352

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.

P.C.: Praderas Consociadas.

CUADRO 12: Total de has.regadas con pasturas perennes, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa sem.	1.391	1.140	966	5.671	9.167
Alfalfa past	5.363	3.219	691	2.377	11.651
Subtotal	6.754	4.359	1.657	8.049	20.818
Otras sem.	1.857	0	45	20	1.922
Otras past.	3.962	2.932	2.419	3.098	12.411
Subtotal	5.819	2.932	2.464	3.118	14.333
PC semilla	146	0	430	0	576
PC pastura	6.020	4.160	1.740	1.823	13.743
Subtotal	6.166	4.160	2.170	1.823	14.319
Total	18.739	11.451	6.291	12.989	49.470

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.

P.C.: Praderas Consociadas.

CUADRO 13: Producción total en kg. de semilla, por tipo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa	207.538	204.146	183.638	1.101.861	1.697.183
Otras	228.617	0	12.000	2.400	243.017
PC	21.923	0	54.000	0	75.923

Otras: Festuca, Agropiro y otras pasturas.

P.C.: Praderas Consociadas.

Como en el caso de los cereales, a partir de estos resultados básicos, se obtiene un conjunto de indicadores que se presentan a continuación.

CUADRO 14: Rendimiento de semilla en kg./ha, por tipo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa	149	179	190	194	185
Otras	123	---	267	120	126
PC	150	---	126	---	132

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.

P.C.: Praderas Consociadas.

Los rindes presentan valores sustancialmente diferentes entre las distintas Intendencias, no así entre los diversos cultivos.

CUADRO 15: Participación porcentual de cada tipo sobre el total de has. implantadas con pasturas perennes, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa sem.	4%	4%	6%	23%	9%
Alfalfa past	34%	16%	10%	15%	20%
Subtotal	38%	20%	16%	37%	30%
Otras sem.	6%	0%	0%	0%	2%
Otras past.	32%	26%	55%	37%	35%
Subtotal	38%	26%	56%	37%	37%
PC semilla	0%	0%	3%	0%	1%
PC pastura	24%	54%	25%	26%	33%
Subtotal	24%	54%	28%	26%	33%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.

P.C.: Praderas Consociadas.

La participación de los diferentes tipos de pasturas perennes también varía significativamente entre las distintas Intendencias.

CUADRO 16: Participación porcentual de cada tipo sobre el total de has. regadas con pasturas perennes, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa sem.	7%	10%	15%	44%	19%
Alfalfa past	29%	28%	11%	18%	24%
Subtotal	36%	38%	26%	62%	42%
Otras sem.	10%	0%	1%	0%	4%
Otras past.	21%	26%	38%	24%	25%
Subtotal	31%	26%	39%	24%	29%
PC semilla	1%	0%	7%	0%	1%
PC pastura	32%	36%	28%	14%	28%
Subtotal	33%	36%	34%	14%	29%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.

P.C.: Praderas Consociadas.

Los resultados de este cuadro presentan diferencias, como el cuadro anterior.

CUADRO 17: Proporción de has. regadas en relación con las has. implantadas con pasturas perennes, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa sem.	100%	100%	100%	100%	100%
Alfalfa past	49%	77%	45%	65%	58%
Subtotal	55%	82%	67%	86%	71%
Otras sem.	100%	---	100%	100%	100%
Otras past.	39%	42%	29%	34%	36%
Subtotal	48%	42%	29%	34%	39%
PC semilla	100%	---	100%	---	100%
PC pastura	80%	28%	45%	28%	42%
Subtotal	80%	28%	51%	28%	43%
Total	58%	42%	41%	52%	50%

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.

P.C.: Praderas Consociadas.

Los porcentajes que surgen de este cuadro son significativos en casi todas las pasturas, y bastante similares a los de la campaña precedente. En promedio, la proporción entre hectáreas regadas e implantadas es del 50%.

2.3.- CULTIVOS HORTICOLAS

CUADRO 18: Total de has. sembradas con cultivos hortícolas, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	4.436	1.457	1.879	4.312	12.083
Ajo	37	0	4	0	41
Papa	0	0	0	0	0
Tomate	12	34	0	0	46
Zapallo	183	89	52	41	365
Morrón	18	19	0	0	37
Total	4.685	1.599	1.935	4.353	12.571

En este cuadro puede apreciarse la sustancial diferencia existente entre el cultivo de cebolla, preponderante dentro del conjunto de cultivos hortícolas de la región, y las restantes producciones que se desarrollan en superficies muy inferiores, excepción hecha del cultivo de zapallo.

CUADRO 19: Total de has. cosechadas con cultivos hortícolas, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	4.398	1.427	1.768	4.066	11.658
Ajo	37	0	0	0	37
Papa	0	0	0	0	0
Tomate	12	29	0	0	41
Zapallo	136	87	52	41	315
Morrón	18	19	0	0	37
Total	4.600	1.562	1.820	4.107	12.088

CUADRO 20: Producción total en toneladas, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	182.716	67.600	72.697	174.237	497.251
Ajo	183	0	0	0	183
Papa	0	0	0	0	0
Tomate	145	599	0	0	744
Zapallo	2.005	1.467	512	738	4.722
Morrón	398	270	0	0	668

Tal como se realizara para las producciones anteriores, también en este caso se conforman un conjunto de indicadores que se presentan a continuación.

CUADRO 21: Rendimiento en ton/ha, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	41,5	47,4	41,1	42,9	42,7
Ajo	5,0	---	---	---	5,0
Papa	---	---	---	---	---
Tomate	12,0	20,6	---	---	18,1
Zapallo	14,8	16,9	9,8	18,0	15,0
Morrón	22,0	14,1	---	---	17,9

Los rendimientos, en el caso de la cebolla, presentan algunas diferencias para las distintas Intendencias. En algunos de los restantes productos hortícolas, también existen diferencias en los rendimientos para las distintas zonas, representando las mismas, en algunos casos, valores de significación.

CUADRO 22: Participación porcentual de cada cultivo sobre el total de has. sembradas, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	95%	91%	97%	99%	96%
Ajo	1%	0%	0%	0%	0%
Papa	0%	0%	0%	0%	0%
Tomate	0%	2%	0%	0%	0%
Zapallo	4%	6%	3%	1%	3%
Morrón	0%	1%	0%	0%	0%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

En las tres Intendencias (cuatro zonas) puede apreciarse que la cebolla es el principal cultivo hortícola, con participaciones porcentuales importantes en todas ellas.

En el resto de los cultivos, el ordenamiento difiere entre las Intendencias, siendo el zapallo el segundo en todos los casos. En el caso de Pedro Luro Norte, con una participación interesante.

CUADRO 23: Participación de cada cultivo sobre el total de has. cosechadas, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	96%	91%	97%	99%	96%
Ajo	1%	0%	0%	0%	0%
Papa	0%	0%	0%	0%	0%
Tomate	0%	2%	0%	0%	0%
Zapallo	3%	6%	3%	1%	3%
Morrón	0%	1%	0%	0%	0%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Como en el caso anterior, la cebolla es el cultivo prioritario por su participación porcentual en el total de hectáreas cosechadas con cultivos hortícolas para las tres Intendencias.

CUADRO 24: Proporción de has. cosechadas en relación con las has. sembradas, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	99%	98%	94%	94%	96%
Ajo	100%	---	0%	---	90%
Papa	---	---	---	---	---
Tomate	100%	87%	---	---	90%
Zapallo	74%	97%	100%	100%	86%
Morrón	100%	100%	---	---	100%
Total	98%	98%	94%	94%	96%

La proporción total entre hectáreas cosechadas y sembradas de cultivos hortícolas es del 96% para toda la zona de CORFO - Río Colorado. Esta cifra es superior en 3 puntos al porcentaje logrado en la Campaña precedente.

2.4.- DATOS TOTALES EN AGRICULTURA

A continuación se presenta la información agrupada para el conjunto de cultivos que componen esta actividad, siendo éstas, cifras definitivas.

CUADRO 25: Total de has. dedicadas a cultivos agrícolas, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cereales	19.661	7.600	5.478	33.751	66.491
Pasturas	32.061	27.033	15.207	25.051	99.352
Hortícolas	4.685	1.599	1.935	4.353	12.571
Total	56.407	36.232	22.620	63.155	178.414

CUADRO 26: Total de has. regadas entre las dedicadas a cultivos agrícolas, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cereales	16.065	6.509	4.270	24.818	51.662
Pasturas	18.739	11.451	6.291	12.989	49.470
Hortícolas	4.685	1.599	1.935	4.353	12.571
Total	39.488	19.559	12.496	42.160	113.703

Tal como se realiza para cada subconjunto de cultivos en particular, se confeccionaron en este caso indicadores que facilitan el análisis de los datos precedentes.

CUADRO 27: Participación porcentual de cada cultivo sobre el total de has. dedicadas a agricultura, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cereales	35%	21%	24%	53%	37%
Pasturas	57%	75%	67%	40%	56%
Hortícolas	8%	4%	9%	7%	7%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Puede apreciarse que las participaciones varían en una magnitud considerable entre las distintas Intendencias.

CUADRO 28: Participación porcentual de has. regadas de cada cultivo sobre el total de has. regadas (dedicadas a agricultura), por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cereales	41%	33%	34%	59%	45%
Pasturas	47%	59%	50%	31%	44%
Hortícolas	12%	8%	15%	10%	11%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

También en este caso son importantes las diferencias entre Intendencias.

2.5.-DATOS TOTALES EN GANADERIA

Se resume en los cuadros siguientes toda la información obtenida mediante el uso de estimadores, para bovinos, por categoría y por Intendencia, siendo también éstas cifras definitivas al 30/06/13.

CUADRO 29: Total de cabezas de ganado bovino, por categoría e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Vacas	37.861	36.942	27.410	20.068	122.280
Vaq.+ 18 m.	8.530	6.446	3.264	5.669	23.909
Vaq.+ 10 m.	2.219	3.284	2.580	4.852	12.935
Novillos	8.209	6.724	2.171	10.312	27.416
Novillitos	3.200	6.026	3.394	6.560	19.180
Terneros	12.435	10.869	5.079	8.384	36.766
Toros	1.684	1.703	1.369	1.010	5.766
Total	74.137	71.993	45.267	56.854	248.252

Con la información disponible sobre ganado bovino, como en agricultura, se ha confeccionado un indicador para facilitar la interpretación de esas cifras.

CUADRO 30: Participación porcentual por categoría, sobre el total de cabezas de ganado bovino, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Vacas	51%	51%	61%	35%	49%
Vaq.+ 18 m.	12%	9%	7%	10%	10%
Vaq.+ 10 m.	3%	5%	6%	9%	5%
Novillos	11%	9%	5%	18%	11%
Novillitos	4%	8%	7%	12%	8%
Terneros	17%	15%	11%	15%	15%
Toros	2%	2%	3%	2%	2%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Nuevamente en este caso se verifica la existencia de diferencias, para algunas categorías, entre las distintas Intendencias. Esto significa que las estructuras de los rodeos son distintas, lo que hace suponer manejos diferenciales en la producción de ganado vacuno. Los porcentajes obtenidos reflejan alguna mayor dedicación a actividades de cría y recría en la zona norte de CORFO (Partido de Villarino), en tanto la zona al sur del Río Colorado (Partido de Patagones) y fundamentalmente la Intendencia de Villalonga, se encuentra algo más afectada a actividades de engorde.

3.- PRODUCTO BRUTO AGROPECUARIO

3.1.- PRODUCTO BRUTO AGRICOLA

El Producto Bruto generado en este sector se estima por el método del Valor Agregado, tal como se hiciera para las campañas precedentes. Para ello se calcula el Valor Bruto de Producción y a ello se le deduce el valor de los consumos intermedios.

Para el cómputo del Valor Agregado por este sector, se considera la contratación de labores y el alquiler de las máquinas agrícolas. Se excluye la construcción de edificios y mejoras agropecuarias.

3.1.1.- VALOR BRUTO DE PRODUCCION

Para el cálculo de esta variable se realiza la valorización de los volúmenes físicos obtenidos, con los precios en puerta de establecimiento para cada caso. Normalmente estos precios se calculan deduciendo a las cotizaciones existentes los gastos de comercialización y fletes.

Para la valorización de las cantidades producidas se emplean precios promedio, para evitar inconvenientes estacionales, al mes de Junio de 2013.

El procedimiento empleado para cada subconjunto de cultivos, es similar al utilizado para las campañas precedentes.

3.1.2.- CONSUMOS INTERMEDIOS

Para la determinación del Valor Agregado para cada sector, debe restársele al Valor Bruto de Producción el valor de los insumos intermedios.

Las estructuras de costos que permiten realizar esta tarea fueron provistas por técnicos de CORFO - Río Colorado y consultores del PROSAP en algunos casos, mediante consultas a técnicos de la región en otros, o a través de información generada por organismos nacionales o provinciales, previa adaptación al ámbito regional, en los restantes.

3.1.3.- SINTESIS

La diferencia entre el Valor Bruto de Producción y el Costo de Producción da lugar a la Utilidad Bruta, que es uno de los componentes del Valor Agregado del sector, que comprende: retribución a la mano de obra (que incluye sueldos y jornales), rentas fundiarias, amortizaciones e intereses y utilidades de la explotación.

A continuación se presentan los valores registrados para el conjunto del sector agrícola.

CUADRO 31: Producción cerealera (expresada en pesos de junio de 2013)

	Valor Bruto de Producción	Costo de Producción	Consumos Intermedios	Costo de Mano de Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado
TRIGO	26.243.801	16.403.931	8.512.118	3.265.597	9.839.871	17.731.683
MAIZ	36.850.937	15.983.371	5.459.983	6.131.973	20.867.566	31.390.953
AVENA	2.729.299	1.072.736	895.998	123.935	1.656.563	1.833.301
CEBADA	3.673.187	1.247.473	662.030	538.682	2.425.714	3.011.158
CENTENO	1.027.364	337.169	150.768	48.917	690.195	876.596
SORGO	405.427	291.394	102.157	28.404	114.033	303.270
GIRASOL	4.906.669	3.451.537	1.727.498	502.598	1.455.132	3.179.172
GIRAS.(S)	42.778.259	22.453.601	11.574.209	5.258.220	20.324.658	31.204.050
SOJA	1.512.423	1.021.397	441.761	184.318	491.027	1.070.663
TOTAL	120.127.367	62.262.609	29.526.523	16.082.644	57.864.758	90.600.844

CUADRO 32: Producción semillas (expresada en pesos de junio de 2013)

	Valor Bruto de Producción	Costo de Producción	Consumos Intermedios	Costo de Mano de Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado
ALFALFA	69.915.154	33.510.011	22.996.261	5.383.467	36.405.143	46.918.893
OTROS	3.975.230	1.413.424	615.656	402.336	2.561.806	3.359.574
TOTAL	73.890.384	34.923.435	23.611.917	5.785.803	38.966.949	50.278.467

CUADRO 33: Producción hortícola (expresada en pesos de junio de 2013)

	Valor Bruto de Producción	Costo de Producción	Consumos Intermedios	Costo de Mano de Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado
CEBOLLA	683.409.343	284.289.836	153.445.421	107.680.188	399.119.507	529.963.922
AJO	2.171.295	816.468	211.688	534.790	1.354.827	1.959.607
PAPA	0	0	0	0	0	0
TOMATE	1.671.991	706.747	211.730	411.811	965.244	1.460.261
ZAPALLO	6.276.955	2.300.877	755.729	1.345.529	3.976.078	5.521.225
MORRON	2.577.812	1.296.688	133.376	1.092.992	1.281.124	2.444.436
TOTAL	696.107.396	289.410.616	154.757.944	111.065.311	406.696.779	541.349.451

CUADRO 34: Producción agrícola (expresada en pesos de junio de 2013)

	Valor Bruto de Producc.	Costo de Producción	Consumos Intermedios	Costo de Mano Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado	%
CEREAL	120.127.367	62.262.609	29.526.523	16.082.644	57.864.758	90.600.844	13,3%
SEMILLA	73.890.384	34.923.435	23.611.917	5.785.803	38.966.949	50.278.467	7,4%
HORTIC.	696.107.396	289.410.616	154.757.944	111.065.311	406.696.779	541.349.451	79,3%
SILVIC.	343.680	85.920	35.915	32.787	257.760	307.765	0,0%
TOTAL	890.468.827	386.682.581	207.932.299	132.966.545	503.786.247	682.536.528	100,0%

En este cuadro puede apreciarse que el subsector hortícola es determinante para la conformación del Producto Agrícola de la región, con un 79,3% del total. La cebolla es el principal producto de este subsector, participando con el 97,9% de ese valor.

El segundo subgrupo en orden decreciente, es el de los cereales, con el 13,3% del total. Esto está determinado fundamentalmente por el girasol y el maíz, que representan el 37,9% y el 34,6% del subsector, respectivamente.

El tercer subsector, por su contribución al Producto, es el de las semillas con un 7,4%. En él, el aporte determinante lo realiza la alfalfa con un 93,3% del total del subsector.

Las restantes actividades no presentan cifras determinantes para el cálculo del Producto Bruto Agrícola.

En esta Campaña, como en anteriores, no se presentan datos referidos al subsector viveros, por no disponerse de información confiable sobre el mismo. De todas maneras, el aporte que el mismo ha realizado al Producto Bruto Agrícola en las Campañas precedentes, permite concluir que la subestimación motivo de esta omisión, no es significativa.

3.2.- PRODUCTO BRUTO GANADERO

El método de estimación del Producto Bruto generado en este sector es, como en el punto anterior, el del Valor Agregado. Para ello se calculan los Valores Brutos de Producción y se les deducen los Consumos Intermedios, para cada uno de los subsectores que componen esta producción.

Tal como se manifestara para el Producto Bruto Agrícola, el criterio sustentado para cada actividad en particular, es similar al empleado en las campañas precedentes.

3.2.1.- VALOR BRUTO DE PRODUCCION

También en este caso se emplean los precios en puerta de establecimiento, tal como se hiciera en el sector agrícola, siendo ellos precios promedio a valores de Junio de 2013.

3.2.2.- CONSUMOS INTERMEDIOS

Como para el cálculo del Valor del Producto Agrícola, en este caso se recurre a estructuras de costos elaboradas por organismos provinciales o nacionales y adaptadas a la región, mediante consulta a técnicos de la misma.

3.2.3.- SINTESIS

Con el mismo criterio empleado en el Producto Agrícola, se presentan los valore registrados para cada subsector analizado y el resultante final, el Producto Bruto Ganadero de la región.

CUADRO 35: Producción de bovinos para carne (expresada en pesos de junio de 2013)

	Valor Bruto de Producción	Costo de Producción	Consumos Intermedios	Costo de Mano de Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado
CARNE	149.065.311	105.334.873	56.575.508	8.250.595	43.730.438	92.489.803
TERNERO	139.046.859	75.105.411	26.657.672	9.889.136	63.941.448	112.389.187
TOTAL	288.112.170	180.440.284	83.233.180	18.139.731	107.671.886	204.878.991

CUADRO 36: Producción ganadera (expresada en pesos de junio de 2013)

	Valor Bruto de Produce.	Costo de Producción	Consumos Intermedios	Costo de Mano Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado	%
BOVINOS	288.112.170	180.440.284	83.233.180	18.139.731	107.671.886	204.878.991	91,6%
OVINOS	1.609.809	1.207.357	482.943	455.093	402.452	1.126.866	0,5%
APICULT.	5.842.853	3.279.264	1.957.803	872.377	2.563.589	3.885.050	1,7%
PORCINO	3.701.531	2.776.148	1.850.766	533.761	925.383	1.850.766	0,8%
TAMBO	29.060.881	21.952.165	17.081.401	2.613.561	7.108.717	11.979.480	5,4%
TOTAL	328.327.245	209.655.218	104.606.092	22.614.523	118.672.027	223.721.153	100,0%

Puede verse en este cuadro resumen que la actividad excluyente en lo referido a su aporte al producto sectorial es la producción de bovinos para carne, por cuanto conforma el 91,6% del total.

También se registra un incremento en la participación del sector tambo, que, a valores corrientes, duplica su aporte al Producto Bruto con relación al período anterior y por ello aumenta su participación hasta el 5,4% del total.

3.3.- PRODUCTO BRUTO AGROPECUARIO

A continuación se presenta, a manera de resumen, el cuadro 37, que permite comparar la participación de cada uno de los sectores en el Producto Bruto Total de la región.

CUADRO 37: Producto Bruto Agropecuario (expresado en pesos de junio de 2013)

	Valor Bruto de Producc.	Costo de Producción.	Consumo Intermedio	Costo de Mano Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado	%
AGRIC.	890.468.827	386.682.581	207.932.299	132.966.545	503.786.247	682.536.528	75,3%
GANAD.	328.327.245	209.655.218	104.606.092	22.614.523	118.672.027	223.721.153	24,7%
TOTAL	1.218.796.072	596.337.798	312.538.391	155.581.068	622.458.274	906.257.681	100,0%

Tal como surge de este cuadro resumen, la participación de la producción agrícola ha sido el triple de la del sector ganadero, en la conformación del Producto Bruto Agropecuario para la región de CORFO - Río Colorado durante la campaña 2012/2013.

Se registra una ligera modificación en los resultados obtenidos, con relación a la campaña precedente, teniendo en cuenta el crecimiento en el sector agrícola y la reducción en el sector ganadero, lo que modifica la participación porcentual de este último sector con relación a la Campaña 2011/12 (se reduce del 35,8% al 24,7%). En síntesis, se registra un muy importante incremento del Producto Bruto Agropecuario del 58,3% (a partir de \$ 572.396.469 en la campaña anterior), motivado básicamente por el comportamiento de la cebolla.

4.- CONCLUSIONES

En esta nueva realización de tareas cuyo objetivo final es el diseño de un Banco de Datos para la región de CORFO - Río Colorado, se ha procedido de acuerdo a la metodología propuesta originariamente. Por ello se ha realizado una encuesta en base a una muestra diseñada con el objetivo de recabar información que permitiera a posteriori estimaciones de la producción agropecuaria.

El Producto Bruto Agropecuario Regional para la Campaña 2012/2013 surge como subproducto inmediato de la realización de este trabajo.

La confiabilidad de la información recogida permite ser optimistas en cuanto a que se han establecido las bases para posibilitar la realización de evaluaciones periódicas del funcionamiento del sector, así como proveer a técnicos y funcionarios elementos de juicio valederos para la planificación futura de la región.

BIBLIOGRAFIA

- Banco Central de la República Argentina, "Nueva metodología para el cálculo trimestral del Producto Bruto Agrícola a precios constantes", Departamento de actividad agropecuaria y de cuentas nacionales, Series de trabajos metodológicos y sectoriales, Buenos Aires, Nro.2, 1979.
- Banco Central de la República Argentina, "Agricultura, caza, silvicultura y pesca: Producto Bruto a precios corrientes, período 1970/80", Departamento de actividad agropecuaria, Serie de trabajos metodológicos y sectoriales, Buenos Aires, Nro.22, 1982.
- Banco Central de la República Argentina, "Revisión de la metodología para el cálculo trimestral del Producto Bruto Interno Agropecuario a precios constantes", Departamento de actividad agropecuaria y de cuentas nacionales, Serie de trabajos metodológicos y sectoriales, Buenos Aires, Nro.25, 1983.
- Centro de Investigaciones Económicas Torcuato Di Tella - Consejo Federal de Inversiones, "Relevamiento de la estructura regional de la economía argentina", Buenos Aires, tomo I, 1962.
- Cochran W.G., "Sampling Techniques", John Wiley & Sons, 1964.
- Des Raj, "La estructura de las encuestas por muestreo", México, F.C.E., 1979.
- Des Raj, "Teoría del muestreo", México, F.C.E., 1980.
- Ensmiger, M.E., "Producción bovina para carne", Buenos Aires, El Ateneo, 1973.
- González, M.C. y Sonvico, V.A. "Descripción y clasificación estadística de la empresa agropecuaria del área de influencia de la E.E.A. Bordenave", Serie Informes Técnicos, INTA, N° 2, 1982.
- Guerra G., "Manual de administración de empresas agropecuarias". Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura, San José de Costa Rica, 1982.
- Lucanera, G.M. y Ginnobili, J., "Banco de datos socioeconómicos de la zona de CORFO - Río Colorado, Estimación del P.B.I. Agropecuario Regional". Campañas 1984/85 y 1985/86, Bahía Blanca, 1986 y 1987.
- Lucanera, G.M. y Otros, "Banco de datos socioeconómicos de la zona de CORFO - Río Colorado, Estimación del P.B.I. Agropecuario Regional". Campañas 1986/87 y 1987/88, Bahía Blanca, 1988 y 1989.
- Lucanera, G.M. y Castellano, A.S., "Banco de datos socioeconómicos de la zona de CORFO - Río Colorado, Estimación del P.B.I. Agropecuario Regional". Campaña 1988/89, Bahía Blanca, 1990.

- Lucanera, G.M., Castellano, A.S. y Barbero, A., "Banco de datos socioeconómicos de la zona de CORFO - Río Colorado, Estimación del P.B.I. Agropecuario Regional". Campañas 1989/90, 1990/91, 1991/92, 1992/93, 1993/94, 1994/95, 1995/96, 1996/97, 1997/98, 1998/99, 1999/2000, 2000/2001, 2001/2002, 2002/2003, 2003/2004, 2004/2005, 2005/06, 2006/07, 2007/08, 2008/09, 2009/10, 2010/11 y 2011/12; Bahía Blanca, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 y 2012.

- Maino, G.H. y Martínez, L.A., "La empresa agropecuaria", Buenos Aires, Macchi, 1980.

- Ministerio de Economía, "Encuesta ganadera 1976", Secretaría de Estado de Agricultura y Ganadería, Servicio Nacional de Economía y Sociología Rural, Buenos Aires, Nro 109, 1978.

- Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires, "Cálculo del Producto Bruto e Indicadores de Producción para la zona del valle Bonaerense del Río Colorado", Bahía Blanca, 1974 y 1975.

- Picardi, M.S., "Análisis de la estructura productiva de la zona correspondiente al valle bonaerense del río Colorado", Bahía Blanca, mimeo, 1984.

- Rodríguez, A. C. y Rivera Pereyra, C. A., "Los indicadores económicos", Buenos Aires, Macchi, 2da. ed., 1977.

- Romanelli, R. y Heredia A., "Análisis económico financiero de la zona de CORFO - Río Colorado (resultados de una muestra)", Bahía Blanca, mimeo, 1984.

- Sukhatme, P.V., "Teoría de encuestas por muestreo con aplicaciones", México, F.C.E., 1956.