

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SUR

DEPARTAMENTO DE ECONOMIA

**BANCO DE DATOS SOCIOECONOMICOS DE LA ZONA DE
CORFO - RIO COLORADO. ESTIMACION DEL
PRODUCTO BRUTO AGROPECUARIO REGIONAL**

CAMPAÑA 2005/2006

BAHIA BLANCA, DICIEMBRE DE 2006

PERSONAL AFECTADO A LA REALIZACION DEL PRESENTE PROYECTO

DIRECTORES: Lic. GUILLERMO LUCANERA

Lic. ANDREA CASTELLANO

Lic. ANDREA BARBERO

ENCUESTADORES: Srta. MELINA CID

Sr. SEBASTIÁN CONSTANTIN

Sr. IGNACIO GONZALEZ

Sr. PATRICIO LLORET

Srta. GUILLERMINA LUCANERA

Sr. FERNANDO MARTINEZ COLUSSI

Srta. PAULA MELANI

Srta. AGUSTINA SALCEDA

Sr. JULIAN SALVADOR

Srta. GISELE TESIO

COLABORADOR: Lic. OSCAR TONNELLO (CORFO)

Este trabajo se realiza en el marco del convenio firmado el 14 de Abril de 1983 entre la Universidad Nacional del Sur, a través del Departamento de Economía y la Corporación de Fomento del Río Colorado (CORFO - Río Colorado).

Las condiciones a las cuales se circunscribe esta investigación se han establecido mediante acuerdo específico de partes entre la Dirección del Departamento de Economía y el Sr. Administrador General de CORFO - Río Colorado.

La evaluación de la Campaña Agrícola 2005/2006 que se presenta en las páginas siguientes, se ha realizado de acuerdo a la metodología propuesta para el Cálculo del Producto Bruto Agropecuario Regional en el mes de Mayo de 1985. Esta ya ha sido implementada para el análisis de la actividad agropecuaria de la zona desde la campaña 1984/85 hasta el presente.

El mantenimiento de una metodología uniforme permite obtener información razonablemente homogénea para conformar el Banco de Datos Socioeconómicos Regional, así como realizar comparaciones entre los distintos períodos.

Difícilmente se hubiera podido llevar a cabo este trabajo de no haber sido por la valiosa colaboración prestada por el personal de CORFO - Río Colorado (tanto en sus Intendencias de Riego, como del Centro de Capacitación) y del personal del INTA - E.E.A. Hilario Ascasubi, así como la buena disposición evidenciada por los productores encuestados. A todos ellos, el más sincero reconocimiento.

INDICE

1.- INTRODUCCION.....	4
2.- PROYECCION DE RESULTADOS MUESTRALES.....	5
2.1.- CEREALES.....	5
2.2.- PASTURAS PERENNES.....	11
2.3.- CULTIVOS HORTICOLAS.....	14
2.4.- DATOS TOTALES EN AGRICULTURA.....	17
2.5.-DATOS TOTALES EN GANADERIA.....	19
3.- PRODUCTO BRUTO AGROPECUARIO.....	20
3.1.- PRODUCTO BRUTO AGRICOLA.....	20
3.1.1.- VALOR BRUTO DE PRODUCCION.....	20
3.1.2.- CONSUMOS INTERMEDIOS.....	20
3.1.3.- SINTESIS.....	20
3.2.- PRODUCTO BRUTO GANADERO.....	23
3.2.1.- VALOR BRUTO DE PRODUCCION.....	23
3.2.2.- CONSUMOS INTERMEDIOS.....	23
3.2.3.- SINTESIS.....	23
3.3.- PRODUCTO BRUTO AGROPECUARIO.....	25
4.- CONCLUSIONES.....	26
BIBLIOGRAFIA.....	27

1.- INTRODUCCION

Tal como se mencionara precedentemente, este trabajo se desarrolla según la metodología de cálculo diseñada para la evaluación de la actividad agropecuaria desde el período 1984/85 hasta la fecha.

Como para Campañas anteriores, en ésta se realizan estimaciones, y así se presentan los resultados, distinguiendo en la Intendencia de Pedro Luro, según la división política de la superficie. Esto permite obtener resultados para los Partidos de Villarino y Patagones, con absoluta confiabilidad.

En cuanto a los objetivos perseguidos, se han mantenido inalterados aquellos explicitados originariamente, enfatizándose en la necesidad de formular un conjunto de indicadores estadísticos que permitan la estimación del Producto Bruto Agropecuario de la zona de CORFO - Río Colorado.

Como en las oportunidades anteriores, se ha debido diferenciar entre sectores que presentaban inconvenientes para el relevamiento censal y otros en los cuales el acceso a la totalidad de la información necesaria era más sencillo y no implicaba incurrir en costos adicionales.

Las producciones cerealera, forrajera, hortícola, forestal, cárneas y lanar se han debido obtener utilizando criterios de selección de muestras probabilísticas. El criterio empleado, ha sido el de realización de un muestreo estratificado con afijación proporcional a la superficie total de los establecimientos. Estos resultados muestrales, a través de diversos estimadores, han sido proyectados con el objeto de obtener información para el total de la zona bajo análisis.

Por lo expuesto, esta investigación se desarrolla en dos etapas fundamentales:

a) La primera parte consiste en obtener proyecciones de los resultados muestrales al total poblacional. Para ello se utilizan técnicas similares a las de los períodos 1984/85 y siguientes. Los valores agregados, para las variables más importantes relevadas en la encuesta conforman los Volúmenes Físicos de Producción, cifras éstas que se presentan y comentan en este ítem.

b) Con los datos obtenidos en el apartado a), más aquellos recogidos mediante la consulta directa a los productores y/o técnicos de la región, se calculan los Volúmenes Físicos de Producción; simultáneamente se obtienen series de precios con los cuales valorizar esas unidades físicas y con ellos se determinan los Valores Brutos de Producción. Al restársele a cada uno de esos Valores Brutos sus Consumos Intermedios, se llega a calcular el Valor Agregado en cada caso. La suma de esos Valores Agregados permite determinar el Producto Bruto Agropecuario.

2.- PROYECCION DE RESULTADOS MUESTRALES

Con el objeto de obtener los Volúmenes Físicos de Producción para el total de la región, se hace necesario recurrir a técnicas de estimación que permitan la proyección de los resultados muestrales para lograr los valores poblacionales (estimados) para cada una de las producciones relevadas mediante el muestreo.

Los criterios de selección son similares a los empleados en oportunidades anteriores.

En los cuadros siguientes se presentan en forma agregada las estimaciones obtenidas, habiéndose agrupado por grandes tipos de cultivos y/o producciones, para las tres Intendencias en conjunto, con la diferenciación ya señalada entre Pedro Luro Norte (Villarino) y Pedro Luro Sur (Patagones).

2.1.- CEREALES

CUADRO 1: Total de has. sembradas con cereales, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	3.593	1.871	2.327	19.498	27.289
Maíz	1.886	2.148	584	408	5.026
Avena	3.853	2.904	1.353	7.814	15.924
Centeno	1.674	0	0	864	2.538
Cebada	815	315	421	1.486	3.037
Sorgo	38	440	58	720	1.256
Girasol	3.043	355	0	2.606	6.004
Girasol (s)	614	841	1.113	2.526	5.094
Soja	0	340	81	438	859
Total	15.516	9.214	5.937	36.360	67.027

CUADRO 2: Total de has. regadas con cereales, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	3.390	1.751	114	9.993	15.248
Maíz	1.886	2.148	584	299	4.917
Avena	1.651	1.068	434	2.590	5.743
Centeno	448	0	0	864	1.312
Cebada	815	45	174	698	1.732
Sorgo	38	440	41	216	735
Girasol	3.043	355	0	2.606	6.004
Girasol (s)	614	841	1.113	2.526	5.094
Soja	0	340	81	438	859
Total	11.885	6.988	2.541	20.230	41.644

CUADRO 3: Total de has. cosechadas con cereales, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	3.131	1.631	1.877	17.298	23.937
Maíz	1.403	1.942	491	299	4.135
Avena	733	502	132	1.645	3.012
Centeno	250	0	0	864	1.114
Cebada	690	45	67	1.007	1.809
Sorgo	0	0	0	0	0
Girasol	3.043	355	0	2.606	6.004
Girasol (s)	614	841	1.113	2.526	5.094
Soja	0	340	23	438	801
Total	9.864	5.656	3.703	26.683	45.906

CUADRO 4: Producción total en toneladas, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
--	------------	------------	----------	------------	-------

Trigo	10.993	5.167	1.902	37.092	55.154
Maíz	9.007	11.597	1.925	1.631	24.160
Avena	1.549	890	314	2.207	4.960
Centeno	300	0	0	1.181	1.481
Cebada	1.288	68	133	2.283	3.772
Sorgo	0	0	0	0	0
Girasol	5.245	671	0	5.357	11.273
Girasol (s)	853	1.017	1.471	2.926	6.267
Soja	0	340	34	795	1.169

Con los resultados de los cuatro cuadros anteriores (expresados en valores absolutos) se elabora un conjunto de indicadores que se presentan a continuación para evaluar la producción cerealera.

CUADRO 5: Rendimiento en ton/ha, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	3,5	3,2	1,0	3,2	2,3
Maíz	6,4	6,0	3,9	5,5	5,8
Avena	2,1	1,8	2,4	1,3	1,6
Centeno	1,2	---	---	1,4	1,3
Cebada	1,9	1,5	2,0	2,3	2,1
Sorgo	---	---	---	---	---
Girasol	1,7	1,9	---	2,1	1,9
Girasol (s)	1,4	1,2	1,3	1,2	1,2
Soja	---	1,0	1,5	1,8	1,5

Como puede apreciarse en este cuadro, son absolutamente dispares los rendimientos entre los distintos tipos de cultivo, y aún para un mismo cultivo existen importantes diferencias entre las Intendencias de Riego.

CUADRO 6: Participación porcentual de cada cultivo sobre la superficie total sembrada, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	23%	20%	39%	54%	41%
Maíz	12%	23%	10%	1%	7%
Avena	25%	32%	23%	21%	24%

Centeno	11%	0%	0%	2%	4%
Cebada	5%	3%	7%	4%	5%
Sorgo	0%	5%	1%	2%	2%
Girasol	20%	4%	0%	7%	9%
Girasol (s)	4%	9%	19%	7%	8%
Soja	0%	4%	1%	1%	1%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Es significativa la participación del trigo y la avena en el total de hectáreas sembradas. En este punto también se destaca el girasol (es muy interesante el incremento de este cultivo en las últimas campañas). En el total general, entre estos tres cultivos ocupan el 82% de la superficie sembrada con cereales. Aunque con escasa relevancia en el total, aparecen algunas hectáreas sembradas con soja.

Analizando la situación en forma desagregada por Intendencia, existen importantes diferencias entre ellas.

CUADRO 7: Participación porcentual de cada cultivo sobre la superficie total regada, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	29%	25%	4%	49%	37%
Maíz	16%	31%	23%	1%	12%
Avena	14%	15%	17%	13%	14%
Centeno	4%	0%	0%	4%	3%
Cebada	7%	1%	7%	3%	4%
Sorgo	0%	6%	2%	1%	2%
Girasol	26%	5%	0%	13%	14%
Girasol (s)	5%	12%	44%	12%	12%
Soja	0%	5%	3%	2%	2%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

En cuadro precedente puede apreciarse que subsisten las diferencias antes planteadas. El trigo y el girasol son los cultivos con mayor participación en la superficie regada de cereales, para el total zonal.

CUADRO 8: Participación porcentual de cada cultivo sobre la superficie total cosechada, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	32%	29%	51%	65%	52%
Maíz	14%	34%	13%	1%	9%
Avena	7%	9%	4%	6%	7%
Centeno	3%	0%	0%	3%	2%

Cebada	7%	1%	2%	4%	4%
Sorgo	0%	0%	0%	0%	0%
Girasol	31%	6%	0%	10%	13%
Girasol (s)	6%	15%	30%	9%	11%
Soja	0%	6%	1%	2%	2%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Como en los casos anteriores, continúan las diferencias entre las intendencias.

En este caso, se reduce la importancia de la avena (por cuanto muchos productores la utilizan exclusivamente como forraje) y crece la significatividad del trigo y el girasol.

CUADRO 9: Proporción de has. regadas en relación con las has. sembradas con cereales, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	94%	94%	5%	51%	56%
Maíz	100%	100%	100%	73%	98%
Avena	43%	37%	32%	33%	36%
Centeno	27%	---	---	100%	52%
Cebada	100%	14%	41%	47%	57%
Sorgo	100%	100%	71%	30%	59%
Girasol	100%	100%	---	100%	100%
Girasol (s)	100%	100%	100%	100%	100%
Soja	---	100%	100%	100%	100%
Total	77%	76%	43%	56%	62%

Del cuadro surge que tan solo dos cultivos importantes (girasol y maíz) han sido regados en una proporción muy importante. En total se ha regado el 62% de las hectáreas sembradas con cereales.

CUADRO 10: Proporción de has. cosechadas en relación con las has. sembradas con cereales, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	87%	87%	81%	89%	88%
Maíz	74%	90%	84%	73%	82%
Avena	19%	17%	10%	21%	19%
Centeno	15%	---	---	100%	44%
Cebada	85%	14%	16%	68%	60%
Sorgo	0%	0%	0%	0%	0%

Girasol	100%	100%	---	100%	100%
Girasol (s)	100%	100%	100%	100%	100%
Soja	---	100%	28%	100%	93%
Total	64%	61%	62%	73%	68%

Tan sólo algunos cultivos (girasol, soja, trigo y maíz) se cosechan en una alta proporción de la superficie sembrada. Esto refuerza la hipótesis sobre el uso como forrajes de los restantes cultivos. El porcentaje total de hectáreas cosechadas en relación con la superficie sembrada es de 68%.

2.2.- PASTURAS PERENNES

CUADRO 11: Total de has. implantadas con pasturas perennes, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa sem.	85	2.710	275	1.494	4.564
Alfalfa past	12.457	8.742	1.684	4.021	26.904
Subtotal	12.542	11.452	1.959	5.515	31.468
Otras sem.	592	1.000	0	204	1.796
Otras past.	8.969	8.885	5.855	9.140	32.849
Subtotal	9.561	9.885	5.855	9.344	34.645
PC semilla	0	500	0	0	500
PC pastura	10.395	10.444	5.318	2.441	28.598
Subtotal	10.395	10.944	5.318	2.441	29.098
Total	32.498	32.281	13.132	17.300	95.211

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.

P.C.: Praderas Consociadas.

CUADRO 12: Total de has.regadas con pasturas perennes, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa sem.	85	2.710	275	1.026	4.096
Alfalfa past	9.352	5.942	1.582	2.291	19.167
Subtotal	9.437	8.652	1.857	3.317	23.263
Otras sem.	592	0	0	87	679
Otras past.	7.587	5.882	1.720	2.492	17.681
Subtotal	8.179	5.882	1.720	2.579	18.360
PC semilla	0	500	0	0	500
PC pastura	7.785	8.285	1.256	2.225	19.551
Subtotal	7.785	8.785	1.256	2.225	20.051
Total	25.401	23.319	4.833	8.121	61.674

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.

P.C.: Praderas Consociadas.

CUADRO 13: Producción total en kg. de semilla, por tipo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa	15.218	419.200	89.067	338.875	862.360
Otras	177.545	0	0	23.273	200.818
PC	0	50.000	0	0	50.000

Otras: Festuca, Agropiro y otras pasturas.

P.C.: Praderas Consociadas.

Como en el caso de los cereales, a partir de estos resultados básicos, se obtiene un conjunto de indicadores que se presentan a continuación.

CUADRO 14: Rendimiento de semilla en kg./ha, por tipo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa	179	155	324	227	189
Otras	300	---	---	268	296
PC	---	100	---	---	100

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.

P.C.: Praderas Consociadas.

Los rindes presentan valores sustancialmente diferentes, tanto entre las distintas Intendencias como entre los diversos cultivos.

CUADRO 15: Participación porcentual de cada tipo sobre el total de has. implantadas con pasturas perennes, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa sem.	0%	8%	2%	9%	5%
Alfalfa past	38%	27%	13%	23%	28%
Subtotal	39%	35%	15%	32%	33%
Otras sem.	2%	3%	0%	1%	2%
Otras past.	28%	28%	45%	53%	35%
Subtotal	29%	31%	45%	54%	36%
PC semilla	0%	2%	0%	0%	1%
PC pastura	32%	32%	40%	14%	30%
Subtotal	32%	34%	40%	14%	31%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.

P.C.: Praderas Consociadas.

La participación de los diferentes tipos de pasturas perennes también varía sustancialmente entre las distintas Intendencias.

CUADRO 16: Participación porcentual de cada tipo sobre el total de has. regadas con pasturas perennes, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa sem.	0%	12%	6%	13%	7%

Alfalfa past	37%	25%	33%	28%	31%
Subtotal	37%	37%	38%	41%	38%
Otras sem.	2%	0%	0%	1%	1%
Otras past.	30%	25%	36%	31%	29%
Subtotal	32%	25%	36%	32%	30%
PC semilla	0%	2%	0%	0%	1%
PC pastura	31%	36%	26%	27%	32%
Subtotal	31%	38%	26%	27%	33%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.
P.C.: Praderas Consociadas.

Los resultados de este cuadro presentan diferencias, como el cuadro anterior.

CUADRO 17: Proporción de has. regadas en relación con las has. implantadas con pasturas perennes, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa sem.	100%	100%	100%	69%	90%
Alfalfa past	75%	68%	94%	57%	71%
Subtotal	75%	76%	95%	60%	74%
Otras sem.	100%	0%	---	43%	38%
Otras past.	85%	66%	29%	27%	54%
Subtotal	86%	60%	29%	28%	53%
PC semilla	---	100%	---	---	100%
PC pastura	75%	79%	24%	91%	68%
Subtotal	75%	80%	24%	91%	69%
Total	78%	72%	37%	47%	65%

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.
P.C.: Praderas Consociadas.

Los porcentajes que surgen de este cuadro son importantes en varias pasturas, alcanzando en el caso de la alfalfa, por ejemplo, casi los 3/4 de las hectáreas implantadas. En promedio, la proporción entre hectáreas regadas e implantadas es del 65%.

2.3.- CULTIVOS HORTICOLAS

CUADRO 18: Total de has. sembradas con cultivos hortícolas, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	6.183	1.607	1.922	2.557	12.269
Ajo	204	0	0	0	204
Papa	0	9	11	0	20
Tomate	39	5	17	0	61
Zapallo	2.155	220	235	58	2.668
Morrón	27	11	68	0	106
Total	8.608	1.852	2.253	2.615	15.328

En este cuadro puede apreciarse la sustancial diferencia existente entre el cultivo de cebolla, preponderante dentro del conjunto de cultivos hortícolas de la región, y las restantes producciones que se desarrollan en superficies muy inferiores, excepción hecha del cultivo de zapallo.

CUADRO 19: Total de has. cosechadas con cultivos hortícolas, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	6.052	1.449	1.636	2.358	11.495
Ajo	204	0	0	0	204
Papa	0	9	11	0	20
Tomate	39	5	17	0	61
Zapallo	2.064	183	218	12	2.477
Morrón	27	11	68	0	106
Total	8.386	1.657	1.950	2.370	14.363

CUADRO 20: Producción total en toneladas, por cultivo e intendencia

	Burатовich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	305.399	57.274	60.657	94.915	518.245
Ajo	1.721	0	0	0	1.721
Papa	0	153	225	0	378
Tomate	836	148	429	0	1.413
Zapallo	36.331	2.315	2.113	209	40.968
Morrón	203	79	455	0	737

Tal como se realizara para las producciones anteriores, también en este caso se conforman un conjunto de indicadores que se presentan a continuación.

CUADRO 21: Rendimiento en ton/ha, por cultivo e intendencia

	Burатовich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	50,5	39,5	37,1	40,3	45,1
Ajo	8,4	---	---	---	8,4
Papa	---	17,0	20,5	---	18,9
Tomate	21,4	29,6	25,2	---	23,2
Zapallo	17,6	12,7	9,7	17,4	16,5
Morrón	7,5	7,2	6,7	---	7,0

Los rendimientos, en el caso de la cebolla, presentan diferencias para las distintas Intendencias. En algunos de los restantes productos hortícolas, también existen diferencias en los rendimientos para las distintas zonas, representando las mismas, en algunos casos, valores de significación.

CUADRO 22: Participación porcentual de cada cultivo sobre el total de has. sembradas, por intendencia

	Burатовich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	72%	87%	85%	98%	80%
Ajo	2%	0%	0%	0%	1%
Papa	0%	0%	0%	0%	0%
Tomate	0%	0%	1%	0%	0%
Zapallo	25%	12%	10%	2%	17%
Morrón	0%	1%	3%	0%	1%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

En las tres Intendencias (cuatro zonas) puede apreciarse que la cebolla es el principal cultivo hortícola, con participaciones porcentuales importantes en todas ellas.

En el resto de los cultivos, el ordenamiento difiere entre las Intendencias, siendo el zapallo el segundo en todos los casos. En el caso de M. Buratovich, con una participación muy interesante.

CUADRO 23: Participación de cada cultivo sobre el total de has. cosechadas, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	72%	87%	84%	99%	80%
Ajo	2%	0%	0%	0%	1%
Papa	0%	1%	1%	0%	0%
Tomate	0%	0%	1%	0%	0%
Zapallo	25%	11%	11%	1%	17%
Morrón	0%	1%	3%	0%	1%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Como en el caso anterior, la cebolla es el cultivo prioritario por su participación porcentual en el total de hectáreas cosechadas con cultivos hortícolas para las tres Intendencias.

CUADRO 24: Proporción de has. cosechadas en relación con las has. sembradas, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	98%	90%	85%	92%	94%
Ajo	100%	---	---	---	100%
Papa	---	100%	100%	---	100%
Tomate	100%	100%	100%	---	100%
Zapallo	96%	83%	93%	21%	93%
Morrón	100%	100%	100%	---	100%
Total	97%	89%	87%	91%	94%

La proporción total entre hectáreas cosechadas y sembradas de cultivos hortícolas es del 94% para toda la zona de CORFO - Río Colorado. Esta cifra es inferior al porcentaje logrado en la Campaña precedente.

2.4.- DATOS TOTALES EN AGRICULTURA

A continuación se presenta la información agrupada para el conjunto de cultivos que componen esta actividad, siendo éstas, cifras definitivas.

CUADRO 25: Total de has. dedicadas a cultivos agrícolas, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cereales	15.516	9.214	5.937	36.360	67.027
Pasturas	32.498	32.281	13.132	17.300	95.211
Hortícolas	8.608	1.852	2.253	2.615	15.328
Total	56.622	43.347	21.322	56.275	177.566

CUADRO 26: Total de has. regadas entre las dedicadas a cultivos agrícolas, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cereales	11.885	6.988	2.541	20.230	41.644
Pasturas	25.401	23.319	4.833	8.121	61.674
Hortícolas	8.608	1.852	2.253	2.615	15.328
Total	45.894	32.159	9.627	30.966	118.646

Tal como se realiza para cada subconjunto de cultivos en particular, se confeccionaron en este caso indicadores que facilitan el análisis de los datos precedentes.

CUADRO 27: Participación porcentual de cada cultivo sobre el total de has. dedicadas a agricultura, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cereales	27%	21%	28%	65%	38%
Pasturas	57%	74%	62%	31%	54%
Hortícolas	15%	4%	11%	5%	9%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Puede apreciarse que las participaciones varían en una magnitud considerable entre las distintas Intendencias.

CUADRO 28: Participación porcentual de has. regadas de cada cultivo sobre el total de has. regadas (dedicadas a agricultura), por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cereales	26%	22%	26%	65%	35%
Pasturas	55%	73%	50%	26%	52%
Hortícolas	19%	6%	23%	8%	13%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

También en este caso son importantes las diferencias entre Intendencias.

2.5.-DATOS TOTALES EN GANADERIA

Se resume en los cuadros siguientes toda la información obtenida mediante el uso de estimadores, para bovinos, por categoría y por Intendencia, siendo también éstas cifras definitivas al 30/06/06.

CUADRO 29: Total de cabezas de ganado bovino, por categoría e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Vacas	40.140	43.661	16.638	18.107	118.546
Vaq.+ 18 m.	7.906	10.196	3.297	3.911	25.310
Vaq.+ 10 m.	4.924	6.702	3.271	3.853	18.750
Novillos	9.665	8.768	4.732	16.111	39.276
Novillitos	7.322	7.679	2.312	7.809	25.122
Terneros	17.711	26.819	7.304	8.052	59.886
Toros	1.574	2.017	938	831	5.360
Total	89.242	105.842	38.492	58.674	292.250

Con la información disponible sobre ganado bovino, como en agricultura, se ha confeccionado un indicador para facilitar la interpretación de esas cifras.

CUADRO 30: Participación porcentual por categoría, sobre el total de cabezas de ganado bovino, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Vacas	45%	41%	43%	31%	41%
Vaq.+ 18 m.	9%	10%	9%	7%	9%
Vaq.+ 10 m.	6%	6%	8%	7%	6%
Novillos	11%	8%	12%	27%	13%
Novillitos	8%	7%	6%	13%	9%
Terneros	20%	25%	19%	14%	20%
Toros	2%	2%	2%	1%	2%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Nuevamente en este caso se verifica la existencia de diferencias, para algunas categorías, entre las distintas Intendencias. Esto significa que las estructuras de los rodeos son distintas, lo que hace suponer manejos diferenciales en la producción de ganado vacuno. Los porcentajes obtenidos reflejan alguna mayor dedicación a actividades de cría y recría en la zona norte de CORFO (Partido de Villarino), en tanto la zona al sur del Río Colorado (Partido de Patagones) y fundamentalmente la Intendencia de Villalonga, se encuentra más afectada a actividades de engorde.

3.- PRODUCTO BRUTO AGROPECUARIO

3.1.- PRODUCTO BRUTO AGRICOLA

El Producto Bruto generado en este sector se estima por el método del Valor Agregado, tal como se hiciera para las campañas precedentes. Para ello se calcula el Valor Bruto de Producción y a ello se le deduce el valor de los consumos intermedios.

Para el cómputo del Valor Agregado por este sector, se considera la contratación de labores y el alquiler de las máquinas agrícolas. Se excluye la construcción de edificios y mejoras agropecuarias.

3.1.1.- VALOR BRUTO DE PRODUCCION

Para el cálculo de esta variable se realiza la valorización de los volúmenes físicos obtenidos, con los precios en puerta de establecimiento para cada caso. Normalmente estos precios se calculan deduciendo a las cotizaciones existentes los gastos de comercialización y fletes.

Para la valorización de las cantidades producidas se emplean precios promedio, para evitar inconvenientes estacionales, al mes de Junio de 2006.

El procedimiento empleado para cada subconjunto de cultivos, es similar al utilizado para las campañas precedentes.

3.1.2.- CONSUMOS INTERMEDIOS

Para la determinación del Valor Agregado para cada sector, debe restársele al Valor Bruto de Producción el valor de los insumos intermedios.

Las estructuras de costos que permiten realizar esta tarea fueron provistas por técnicos de CORFO - Río Colorado y consultores del PROSAP en algunos casos, mediante consultas a técnicos de la región en otros, o a través de información generada por organismos nacionales o provinciales, previa adaptación al ámbito regional, en los restantes.

3.1.3.- SINTESIS

La diferencia entre el Valor Bruto de Producción y el Costo de Producción da lugar a la Utilidad Bruta, que es uno de los componentes del Valor Agregado del sector, que comprende: retribución a la mano de obra (que incluye sueldos y jornales), rentas fundiarias, amortizaciones e intereses y utilidades de la explotación.

A continuación se presentan los valores registrados para el conjunto del sector agrícola.

CUADRO 31: Producción cerealera (expresada en pesos de junio de 2006)

	Valor Bruto de Producción	Costo de Producción	Consumos Intermedios	Costo de Mano de Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado
TRIGO	14.887.083	12.251.794	6.041.054	1.843.517	2.635.288	8.846.029
MAIZ	4.016.505	2.478.442	1.128.066	668.344	1.538.063	2.888.439
AVENA	994.169	390.753	326.375	45.144	603.417	667.795
CEBADA	564.976	191.875	101.827	82.855	373.101	463.149
CENTENO	306.379	100.550	44.962	14.588	205.829	261.417
SORGO	0	0	0	0	0	0
GIRASOL	5.025.085	4.121.857	2.817.140	514.728	903.228	2.207.945
GIRAS.(S)	3.603.739	3.628.462	2.489.958	442.892	-24.723	1.113.781
SOJA	515.995	316.201	142.799	62.884	199.793	373.196
TOTAL	29.913.930	23.479.934	13.092.180	3.674.952	6.433.996	16.821.750

CUADRO 32: Producción semillas (expresada en pesos de junio de 2006)

	Valor Bruto de Producción	Costo de Producción	Consumos Intermedios	Costo de Mano de Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado
ALFALFA	7.804.848	3.647.205	2.449.161	600.973	4.157.642	5.355.687
OTROS	1.368.286	493.668	215.025	140.515	874.618	1.153.261
TOTAL	9.173.134	4.140.873	2.664.186	741.488	5.032.261	6.508.948

CUADRO 33: Producción hortícola (expresada en pesos de junio de 2006)

	Valor Bruto de Producción	Costo de Producción	Consumos Intermedios	Costo de Mano de Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado
CEBOLLA	152.697.482	97.298.836	21.820.470	71.874.705	55.398.647	130.877.012
AJO	5.498.251	1.778.684	336.493	1.354.219	3.719.567	5.161.758
PAPA	76.899	46.055	37.304	20.747	30.844	39.595
TOMATE	985.144	334.358	69.748	242.641	650.786	915.395
ZAPALLO	12.192.077	5.399.871	3.495.468	1.511.818	6.792.206	8.696.608
MORRON	1.314.808	702.502	103.081	557.479	612.306	1.211.727
TOTAL	172.764.661	105.560.305	25.862.565	75.561.608	67.204.355	146.902.096

CUADRO 34: Producción agrícola (expresada en pesos de junio de 2006)

	Valor	Costo de	Consumos	Costo de	Utilidad	Valor	
--	-------	----------	----------	----------	----------	-------	--

	Bruto de Produc- ción	Produc- ción	Interme- dios	Mano Obra	Bruta	Agregado	%
CEREAL	29.913.930	23.479.934	13.092.180	3.674.952	6.433.996	16.821.750	9,9%
SEMILLA	9.173.134	4.140.873	2.664.186	741.488	5.032.261	6.508.948	3,8%
HORTIC.	172.764.661	105.560.305	25.862.565	75.561.608	67.204.355	146.902.096	86,0%
SILVIC.	561.100	121.141	58.635	53.529	439.959	502.465	0,3%
TOTAL	212.412.825	133.302.254	41.677.566	80.031.577	79.110.571	170.735.259	100,0%

En este cuadro puede apreciarse que el subsector hortícola es determinante para la conformación del Producto Agrícola de la región, con un 86,0% del total. La cebolla es el principal producto de este subsector, participando con el 89,1% de ese valor.

El segundo subgrupo en orden decreciente, es el de los cereales, con el 9,9% del total. Esto está determinado fundamentalmente por el trigo y el girasol, que representan el 52,6% y el 19,7% del subsector, respectivamente.

El tercer subsector, por su contribución al Producto, es el de las semillas con un 3,8%. En él, el mayor aporte lo realiza la alfalfa con un 82,3% del total del subsector.

Las restantes actividades no presentan cifras determinantes para el cálculo del Producto Bruto Agrícola.

En esta Campaña, como en anteriores, no se presentan datos referidos al subsector viveros, por no disponerse de información confiable sobre el mismo. De todas maneras, el aporte que el mismo ha realizado al Producto Bruto Agrícola en las Campañas precedentes, permite concluir que la subestimación motivo de esta omisión, no es significativa.

3.2.- PRODUCTO BRUTO GANADERO

El método de estimación del Producto Bruto generado en este sector es, como en el punto anterior, el del Valor Agregado. Para ello se calculan los Valores Brutos de Producción y se les deducen los Consumos Intermedios, para cada uno de los subsectores que componen esta producción.

Tal como se manifestara para el Producto Bruto Agrícola, el criterio sustentado para cada actividad en particular, es similar al empleado en las campañas precedentes.

3.2.1.- VALOR BRUTO DE PRODUCCION

También en este caso se emplean los precios en puerta de establecimiento, tal como se hiciera en el sector agrícola, siendo ellos precios promedio a valores de Junio de 2006.

3.2.2.- CONSUMOS INTERMEDIOS

Como para el cálculo del Valor del Producto Agrícola, en este caso se recurre a estructuras de costos elaboradas por organismos provinciales o nacionales y adaptadas a la región, mediante consulta a técnicos de la misma.

3.2.3.- SINTESIS

Con el mismo criterio empleado en el Producto Agrícola, se presentan los valore registrados para cada subsector analizado y el resultante final, el Producto Bruto Ganadero de la región.

CUADRO 35: Producción de bovinos para carne (expresada en pesos de junio de 2006)

	Valor Bruto de Producción	Costo de Producción	Consumos Intermedios	Costo de Mano de Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado
CARNE	38.357.522	30.826.779	18.036.197	2.222.003	7.530.744	20.321.325
TERNERO	36.971.197	26.188.570	13.225.573	2.577.397	10.782.628	23.745.624
TOTAL	75.328.720	57.015.348	31.261.770	4.799.401	18.313.371	44.066.949

CUADRO 36: Producción ganadera (expresada en pesos de junio de 2006)

	Valor Bruto de Produce.	Costo de Producción	Consumos Intermedios	Costo de Mano Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado	%
BOVINOS	75.328.720	57.015.348	31.261.770	4.799.401	18.313.371	44.066.949	88,0%
OVINOS	1.138.884	390.962	110.903	184.208	747.923	1.027.981	2,1%
APICULT.	3.547.895	1.991.234	1.188.816	529.725	1.556.662	2.359.079	4,7%
PORCINO	473.258	413.817	333.505	68.244	59.441	139.753	0,3%
TAMBO	4.044.441	2.875.631	1.548.585	607.666	1.168.809	2.495.856	5,0%
TOTAL	84.533.198	62.686.992	34.443.579	6.189.243	21.846.206	50.089.619	100,0%

Puede verse en este cuadro resumen que la actividad excluyente en lo referido a su aporte al producto sectorial es la producción de bovinos para carne, por cuanto conforma el 88,0% del total.

3.3.- PRODUCTO BRUTO AGROPECUARIO

A continuación se presenta, a manera de resumen, el cuadro 37, que permite comparar la participación de cada uno de los sectores en el Producto Bruto Total de la región.

CUADRO 37: Producto Bruto Agropecuario (expresado en pesos de junio de 2006)

	Valor Bruto de Producc.	Costo de Producción.	Consumo Intermedio	Costo de Mano Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado	%
AGRIC.	212.412.825	133.302.254	41.677.566	80.031.577	79.110.571	170.735.259	77,3%
GANAD.	84.533.198	62.686.992	34.443.579	6.189.243	21.846.206	50.089.619	22,7%
TOTAL	296.946.023	195.989.246	76.121.145	86.220.820	100.956.777	220.824.878	100,0%

Tal como surge de este cuadro resumen, la participación de la producción agrícola ha sido más de tres veces la del sector ganadero, en la conformación del Producto Bruto Agropecuario para la región de CORFO - Río Colorado durante la campaña 2005/2006.

No se registra una modificación significativa en los resultados obtenidos, con relación a la campaña precedente, teniendo en cuenta los aportes del sector agrícola (\$ 159.466.812 en la campaña 2004/05; esto es, 76,1% del PBA Total en ese período) y del sector ganadero (\$ 50.095.526 en la campaña 2004/05; vale decir, 23,9% del PBA Total en esa oportunidad).

4.- CONCLUSIONES

En esta nueva realización de tareas cuyo objetivo final es el diseño de un Banco de Datos para la región de CORFO - Río Colorado, se ha procedido de acuerdo a la metodología propuesta originariamente. Por ello se ha realizado una encuesta en base a una muestra diseñada con el objetivo de recabar información que permitiera a posteriori estimaciones de la producción agropecuaria.

El Producto Bruto Agropecuario Regional para la Campaña 2005/2006 surge como subproducto inmediato de la realización de este trabajo.

La confiabilidad de la información recogida permite ser optimistas en cuanto a que se han establecido las bases para posibilitar la realización de evaluaciones periódicas del funcionamiento del sector, así como proveer a técnicos y funcionarios elementos de juicio valederos para la planificación futura de la región.

BIBLIOGRAFIA

- Banco Central de la República Argentina, "Nueva metodología para el cálculo trimestral del Producto Bruto Agrícola a precios constantes", Departamento de actividad agropecuaria y de cuentas nacionales, Series de trabajos metodológicos y sectoriales, Buenos Aires, Nro.2, 1979.
- Banco Central de la República Argentina, "Agricultura, caza, silvicultura y pesca: Producto Bruto a precios corrientes, período 1970/80", Departamento de actividad agropecuaria, Serie de trabajos metodológicos y sectoriales, Buenos Aires, Nro.22, 1982.
- Banco Central de la República Argentina, "Revisión de la metodología para el cálculo trimestral del Producto Bruto Interno Agropecuario a precios constantes", Departamento de actividad agropecuaria y de cuentas nacionales, Serie de trabajos metodológicos y sectoriales, Buenos Aires, Nro.25, 1983.
- Centro de Investigaciones Económicas Torcuato Di Tella - Consejo Federal de Inversiones, "Relevamiento de la estructura regional de la economía argentina", Buenos Aires, tomo I, 1962.
- Cochran W.G., "Sampling Techniques", John Wiley & Sons, 1964.
- Des Raj, "La estructura de las encuestas por muestreo", México, F.C.E., 1979.
- Des Raj, "Teoría del muestreo", México, F.C.E., 1980.
- Ensmiger, M.E., "Producción bovina para carne", Buenos Aires, El Ateneo, 1973.
- González, M.C. y Sonvico, V.A. "Descripción y clasificación estadística de la empresa agropecuaria del área de influencia de la E.E.A. Bordenave", Serie Informes Técnicos, INTA, N° 2, 1982.
- Guerra G., "Manual de administración de empresas agropecuarias". Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura, San José de Costa Rica, 1982.
- Lucanera, G.M. y Ginnobili, J., "Banco de datos socioeconómicos de la zona de CORFO - Río Colorado, Estimación del P.B.I. Agropecuario Regional". Campañas 1984/85 y 1985/86, Bahía Blanca, 1986 y 1987.
- Lucanera, G.M. y Otros, "Banco de datos socioeconómicos de la zona de CORFO - Río Colorado, Estimación del P.B.I. Agropecuario Regional". Campañas 1986/87 y 1987/88, Bahía Blanca, 1988 y 1989.
- Lucanera, G.M. y Castellano, A.S., "Banco de datos socioeconómicos de la zona de CORFO - Río Colorado, Estimación del P.B.I. Agropecuario Regional". Campaña 1988/89, Bahía Blanca, 1990.

- Lucanera, G.M., Castellano, A.S. y Barbero, A., "Banco de datos socioeconómicos de la zona de CORFO - Río Colorado, Estimación del P.B.I. Agropecuario Regional". Campañas 1989/90, 1990/91, 1991/92, 1992/93, 1993/94, 1994/95, 1995/96, 1996/97, 1997/98, 1998/99, 1999/2000, 2000/2001, 2001/2002, 2002/2003, 2003/2004 y 2004/2005, Bahía Blanca, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004 y 2005.

- Maino, G.H. y Martínez, L.A., "La empresa agropecuaria", Buenos Aires, Macchi, 1980.

- Ministerio de Economía, "Encuesta ganadera 1976" , Secretaría de Estado de Agricultura y Ganadería, Servicio Nacional de Economía y Sociología Rural, Buenos Aires, Nro 109, 1978.

- Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires, "Cálculo del Producto Bruto e Indicadores de Producción para la zona del valle Bonaerense del Río Colorado", Bahía Blanca, 1974 y 1975.

- Picardi, M.S., "Análisis de la estructura productiva de la zona correspondiente al valle bonaerense del río Colorado", Bahía Blanca, mimeo, 1984.

- Rodríguez, A. C. y Rivera Pereyra, C. A., "Los indicadores económicos", Buenos Aires, Macchi, 2da. ed., 1977.

- Romanelli, R. y Heredia A., "Análisis económico financiero de la zona de CORFO - Río Colorado (resultados de una muestra)", Bahía Blanca, mimeo, 1984.

- Sukhatme, P.V., "Teoría de encuestas por muestreo con aplicaciones", México, F.C.E., 1956.