

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SUR

DEPARTAMENTO DE ECONOMIA

**BANCO DE DATOS SOCIOECONOMICOS DE LA ZONA DE
CORFO - RIO COLORADO. ESTIMACION DEL
PRODUCTO BRUTO AGROPECUARIO REGIONAL**

CAMPAÑA 2014/2015

BAHIA BLANCA, NOVIEMBRE DE 2015

PERSONAL AFECTADO A LA REALIZACION DEL PRESENTE PROYECTO

DIRECTORES: Lic. GUILLERMO LUCANERA
Lic. ANDREA CASTELLANO
Lic. ANDREA BARBERO

COORDINACIÓN: Abog. NATALIA MOSCARDI (CORFO)

ENCUESTADORES: Ing. Agr. ROLANDO ANZE (INTA)
Téc. FACUNDO BAUMGARTNER (CORFO)
Ing. Agr. ALEJANDRO BESANO (CORFO)
Ing. Agr. MARIO BLANCO (CORFO)
Ing. Agr. VERÓNICA CARACOTCHE (INTA)
Ing. Agr. JUAN IGNACIO CARBO (CORFO)
Ing. Agr. MAURO CARDONA (CORFO)
Ing. Agr. PAMELA DORRONSORO (CORFO)
Ing. Agr. EZEQUIEL DE BORTOLO (C. HIDRÁULICO)
Ing. Agr. JUAN CARLOS DOTTA (CORFO)
Ing. Agr. DIEGO ECHEGARAY (C. HIDRÁULICO)
Téc. MARTÍN ETCHECOPAR (CORFO)
Ing. Agr. PABLO FAVARO (CORFO)
Ing. Agr. FLAVIA GARCÍA (INTA)
Ing. Agr. URSULA GARCIA LORENZANA (CORFO)
Ing. Agr. JAVIER GOMEZ MIRANDA (CONSORCIO HIDRÁULICO)
Sr. DARÍO MACHAIN (CORFO)
Ing. Agr. VERONICA HAAG (FUNBAPA)
Ing. Agr. MARIA LUISA MONTICO (CORFO)
Ing. Agr. DANIELA NEGRIN (FUNBAPA)
Ing. Agr. PABLO PALACIOS (INTA)
Téc. CRISTIAN ROUMEC (CORFO)
Ing. Agr. PAOLO SANCHEZ ANGONOVA (INTA)
Ing. Agr. CECILIA SOSA (FUNBAPA)
Sr. ABEL YNALAF (CORFO)

COLABORADORES: Lic. OSCAR TONNELLO (CORFO)
Ing. Agr. URSULA GARCIA LORENZANA (CORFO)

INFORMACIÓN ADICIONAL:
Méd. Vet. DARÍO ANTONELI (APROVIS)
Ing. Agr. ROLANDO ANZE (INTA)
Lic. MARTÍN GOSLINO (UNS - UIBB)
Ing. Agr. DANIEL IURMAN (INTA)
Ing. Agr. PABLO IZCOVICH (CORFO)

Este trabajo se ha realizado en el marco del convenio firmado el 14 de Abril de 1983 entre la Universidad Nacional del Sur, a través del Departamento de Economía, y la Corporación de Fomento del Río Colorado (CORFO - Río Colorado).

Las condiciones a las cuales se circunscribió esta investigación se han establecido mediante acuerdo específico de partes entre la Dirección del Departamento de Economía y el Sr. Administrador General de CORFO - Río Colorado. En el mismo, se ha acordado la participación de personal de esta Institución en la realización del trabajo de recolección de información que, con posterioridad, ha dado lugar a las estimaciones que se presentan en las páginas siguientes.

En esta Campaña, como en la precedente, se ha contado también con la colaboración de personal de la Fundación BarreraZoofitosanitaria Patagónica (FUNBAPA), el Consorcio Hidráulico del Valle Bonaerense del Río Colorado y la Estación Experimental H. Ascasubi del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) en la tarea de recopilación de información.

La evaluación de la Campaña Agrícola 2014/2015 que se presenta en las páginas siguientes, se ha realizado de acuerdo a la metodología propuesta para el Cálculo del Producto Bruto Agropecuario Regional en el mes de Mayo de 1985. Esta ya ha sido implementada para el análisis de la actividad agropecuaria de la zona desde la campaña 1984/85 hasta el presente.

Vale decir que es ésta la trigésima primera Campaña Agrícola relevada, constituyéndose en un hecho significativo para la generación de estadísticas regionales.

El mantenimiento de una metodología uniforme ha permitido obtener información razonablemente homogénea para conformar el Banco de Datos Socioeconómicos Regional, así como realizar comparaciones entre los distintos períodos.

Difícilmente se hubiera podido llevar a cabo este trabajo de no haber sido por la buena disposición evidenciada por los productores encuestados. A todos ellos, el más sincero reconocimiento.

INDICE

1.- INTRODUCCION	4
2.- PROYECCION DE RESULTADOS MUESTRALES.....	5
2.1.- CEREALES	5
2.2.- PASTURAS PERENNES.....	11
2.3.- CULTIVOS HORTICOLAS	14
2.4.- DATOS TOTALES EN AGRICULTURA	18
2.5.-DATOS TOTALES EN GANADERIA	20
3.- PRODUCTO BRUTO AGROPECUARIO	21
3.1.- PRODUCTO BRUTO AGRICOLA.....	21
3.1.1.- VALOR BRUTO DE PRODUCCION.....	21
3.1.2.- CONSUMOS INTERMEDIOS.....	21
3.1.3.- SINTESIS	21
3.2.- PRODUCTO BRUTO GANADERO.....	24
3.2.1.- VALOR BRUTO DE PRODUCCION.....	24
3.2.2.- CONSUMOS INTERMEDIOS.....	24
3.2.3.- SINTESIS	24
3.3.- PRODUCTO BRUTO AGROPECUARIO	26
4.- CONCLUSIONES	27
BIBLIOGRAFIA	28

1.- INTRODUCCION

Tal como se mencionara precedentemente, este trabajo se desarrolla según la metodología de cálculo diseñada para la evaluación de la actividad agropecuaria desde el período 1984/85 hasta la fecha.

Como para Campañas anteriores, en ésta se realizan estimaciones, y así se presentan los resultados, distinguiendo en la Intendencia de PEDRO LURO, según la división política de la superficie. Esto permite obtener resultados para los Partidos de VILLARINO y PATAGONES, con absoluta confiabilidad.

En cuanto a los objetivos perseguidos, se han mantenido inalterados aquellos explicitados originariamente, enfatizándose en la necesidad de formular un conjunto de indicadores estadísticos que permitan la estimación del Producto Bruto Agropecuario de la zona de CORFO - Río Colorado.

Como en las oportunidades anteriores, se ha debido diferenciar entre sectores que presentaban inconvenientes para el relevamiento censal y otros en los cuales el acceso a la totalidad de la información necesaria era más sencillo y no implicaba incurrir en costos adicionales.

Las producciones cerealera, forrajera, hortícola, forestal, cárneas y lanar se han debido obtener utilizando criterios de selección de muestras probabilísticas. El criterio empleado, ha sido el de realización de un muestreo estratificado con afijación proporcional a la superficie total de los establecimientos. Estos resultados muestrales, a través de diversos estimadores, han sido proyectados con el objeto de obtener información para el total de la zona bajo análisis.

Por lo expuesto, esta investigación se desarrolla en dos etapas fundamentales:

a) La primera parte consiste en obtener proyecciones de los resultados muestrales al total poblacional. Para ello se utilizan técnicas similares a las de los períodos 1984/85 y siguientes. Los valores agregados, para las variables más importantes relevadas en la encuesta conforman los Volúmenes Físicos de Producción, cifras éstas que se presentan y comentan en este ítem.

b) Con los datos obtenidos en el apartado a), más aquellos recogidos mediante la consulta directa a los productores y/o técnicos de la región, se calculan los Volúmenes Físicos de Producción; simultáneamente se obtienen series de precios con los cuales valorizar esas unidades físicas y con ellos se determinan los Valores Brutos de Producción. Al restársele a cada uno de esos Valores Brutos sus Consumos Intermedios, se llega a calcular el Valor Agregado en cada caso. La suma de esos Valores Agregados permite determinar el Producto Bruto Agropecuario.

2.- PROYECCION DE RESULTADOS MUESTRALES

Con el objeto de obtener los Volúmenes Físicos de Producción para el total de la región, se hace necesario recurrir a técnicas de estimación que permitan la proyección de los resultados muestrales para lograr los valores poblacionales (estimados) para cada una de las producciones relevadas mediante el muestreo.

Los criterios de selección son similares a los empleados en oportunidades anteriores.

En los cuadros siguientes se presentan en forma agregada las estimaciones obtenidas, habiéndose agrupado por grandes tipos de cultivos y/o producciones, para las tres Intendencias en conjunto, con la diferenciación ya señalada entre PEDRO LURO NORTE (VILLARINO) y PEDRO LURO SUR (PATAGONES).

2.1.- CEREALES

CUADRO 1: Total de has. sembradas con cereales, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	398	475	260	11.870	13.002
Maíz	3.382	2.407	2.044	2.003	9.836
Avena	2.698	1.065	335	10.312	14.409
Centeno	0	66	0	396	462
Cebada	1.244	709	563	2.952	5.469
Sorgo	450	16	267	1.322	2.054
Girasol	1.029	0	0	1.654	2.684
Girasol (s)	2.344	265	175	487	3.271
Soja	0	0	0	0	0
Otros	0	90	0	913	1.003
Total	11.545	5.093	3.644	31.909	52.190

CUADRO 2: Total de has. regadas con cereales, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	398	252	200	868	1.717
Maíz	3.032	2.375	1.504	1.939	8.849
Avena	1.913	783	125	100	2.921
Centeno	0	0	0	0	0
Cebada	1.244	685	563	338	2.831
Sorgo	450	16	142	498	1.106
Girasol	767	0	0	1.357	2.124
Girasol (s)	1.974	265	175	487	2.901
Soja	0	0	0	0	0
Otros	0	90	0	0	90
Total	9.777	4.466	2.709	5.587	22.539

CUADRO 3: Total de has. cosechadas con cereales, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	398	475	260	11.667	12.800
Maíz	2.189	2.375	2.002	1.116	7.681
Avena	123	165	169	1.651	2.107
Centeno	0	66	0	0	66
Cebada	370	673	563	2.039	3.645
Sorgo	123	0	42	166	331
Girasol	1.029	0	0	1.654	2.684
Girasol (s)	1.774	229	5	487	2.495
Soja	0	0	0	0	0
Otros	0	0	0	250	250
Total	6.005	3.983	3.040	19.031	32.059

CUADRO 4: Producción total en toneladas, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	1.450	1.659	760	23.181	27.050
Maíz	19.282	19.251	12.392	10.640	61.564
Avena	210	406	302	3.476	4.395
Centeno	0	33	0	0	33
Cebada	1.332	1.752	993	6.847	10.925
Sorgo	245	0	168	653	1.066
Girasol	1.281	0	0	3.963	5.244
Girasol (s)	1.909	239	3	552	2.703
Soja	0	0	0	0	0
Otros	0	0	0	263	263

Con los resultados de los cuatro cuadros anteriores (expresados en valores absolutos) se elabora un conjunto de indicadores que se presentan a continuación para evaluar la producción cerealera.

CUADRO 5: Rendimiento en ton/ha, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	3,6	3,5	2,9	2,0	2,1
Maíz	8,8	8,1	6,2	9,5	8,0
Avena	1,7	2,5	1,8	2,1	2,1
Centeno	---	0,5	---	---	0,5
Cebada	3,6	2,6	1,8	3,4	3,0
Sorgo	2,0	---	4,0	3,9	3,2
Girasol	1,2	---	---	2,4	2,0
Girasol (s)	1,1	1,0	0,5	1,1	1,1
Soja	---	---	---	---	---
Otros	---	---	---	1,1	1,1

Como puede apreciarse en este cuadro, son absolutamente dispares los rendimientos entre los distintos tipos de cultivo, y aún para un mismo cultivo existen importantes diferencias entre las Intendencias de Riego.

CUADRO 6: Participación porcentual de cada cultivo sobre la superficie total sembrada, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	3%	9%	7%	37%	25%
Maíz	29%	47%	56%	6%	19%
Avena	23%	21%	9%	32%	28%
Centeno	0%	1%	0%	1%	1%
Cebada	11%	14%	15%	9%	10%
Sorgo	4%	0%	7%	4%	4%
Girasol	9%	0%	0%	5%	5%
Girasol (s)	20%	5%	5%	2%	6%
Soja	0%	0%	0%	0%	0%
Otros	0%	2%	0%	3%	2%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Es significativa la participación de la avena, el trigo y el maíz en el total de hectáreas sembradas. En el total general, entre estos tres cultivos ocupan el 72% de la superficie sembrada con cereales.

Analizando la situación en forma desagregada por Intendencia, existen importantes diferencias entre ellas.

CUADRO 7: Participación porcentual de cada cultivo sobre la superficie total regada, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	4%	6%	7%	16%	8%
Maíz	31%	53%	56%	35%	39%
Avena	20%	18%	5%	2%	13%
Centeno	0%	0%	0%	0%	0%
Cebada	13%	15%	21%	6%	13%
Sorgo	5%	0%	5%	9%	5%
Girasol	8%	0%	0%	24%	9%
Girasol (s)	20%	6%	6%	9%	13%
Soja	0%	0%	0%	0%	0%
Otros	0%	2%	0%	0%	0%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

En cuadro precedente puede apreciarse que subsisten las diferencias antes planteadas. El maíz y el girasol son los cultivos con mayor participación en la superficie regada de cereales, para el total zonal.

CUADRO 8: Participación porcentual de cada cultivo sobre la superficie total cosechada, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	7%	12%	9%	61%	40%
Maíz	36%	60%	66%	6%	24%
Avena	2%	4%	6%	9%	7%
Centeno	0%	2%	0%	0%	0%
Cebada	6%	17%	19%	11%	11%
Sorgo	2%	0%	1%	1%	1%
Girasol	17%	0%	0%	9%	8%
Girasol (s)	30%	6%	0%	3%	8%
Soja	0%	0%	0%	0%	0%
Otros	0%	0%	0%	1%	1%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Como en los casos anteriores, continúan las diferencias entre las intendencias. En este caso, se reduce la importancia de la avena (por cuanto muchos productores la utilizan exclusivamente como forraje) y crece la significatividad del trigo, el maíz y el girasol.

CUADRO 9: Proporción de has. regadas en relación con las has. sembradas con cereales, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	100%	53%	77%	7%	13%
Maíz	90%	99%	74%	97%	90%
Avena	71%	74%	37%	1%	20%
Centeno	---	0%	---	0%	0%
Cebada	100%	97%	100%	11%	52%
Sorgo	100%	100%	53%	38%	54%
Girasol	74%	---	---	82%	79%
Girasol (s)	84%	100%	100%	100%	89%
Soja	---	---	---	---	---
Otros	---	100%	---	0%	9%
Total	85%	88%	74%	18%	43%

Del cuadro surge que dos cultivos importantes (maíz y girasol) han sido regados en una proporción muy significativa. En total se ha regado el 43% de las hectáreas sembradas con cereales, cifra bastante inferior a la de campañas precedentes.

CUADRO 10: Proporción de has. cosechadas en relación con las has. sembradas con cereales, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	100%	100%	100%	98%	98%
Maíz	65%	99%	98%	56%	78%
Avena	5%	15%	50%	16%	15%
Centeno	---	100%	---	0%	14%
Cebada	30%	95%	100%	69%	67%
Sorgo	27%	0%	16%	13%	16%
Girasol	100%	---	---	100%	100%
Girasol (s)	76%	86%	3%	100%	76%
Soja	---	---	---	---	---
Otros	---	0%	---	27%	25%
Total	52%	78%	83%	60%	61%

Tan sólo algunos cultivos (trigo,girasol,maíz y cebada) se cosechan en una alta proporción de la superficie sembrada. Esto refuerza la hipótesis sobre el uso como forrajes de los restantes cultivos. El porcentaje total de hectáreas cosechadas en relación con la superficie sembrada es de 61%.

2.2.- PASTURAS PERENNES

CUADRO 11: Total de has. implantadas con pasturas perennes, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa sem.	2.852	649	280	4.034	7.815
Alfalfa past	5.145	2.724	1.387	4.120	13.376
Subtotal	7.997	3.374	1.667	8.154	21.191
Otras sem.	640	2.139	708	345	3.832
Otras past.	17.758	13.724	15.511	24.254	71.246
Subtotal	18.397	15.863	16.219	24.599	75.078
PC semilla	300	42	0	91	433
PC pastura	6.000	7.319	1.175	6.400	20.894
Subtotal	6.300	7.361	1.175	6.492	21.327
Total	32.694	26.597	19.061	39.244	117.596

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.

P.C.: Praderas Consociadas.

CUADRO 12: Total de has.regadas con pasturas perennes, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa sem.	2.852	649	280	4.034	7.815
Alfalfa past	4.234	2.580	920	125	7.860
Subtotal	7.086	3.230	1.200	4.159	15.675
Otras sem.	640	2.139	708	345	3.832
Otras past.	7.712	146	350	1.468	9.676
Subtotal	8.352	2.285	1.058	1.813	13.507
PC semilla	0	0	0	65	65
PC pastura	6.016	5.453	1.175	3.713	16.357
Subtotal	6.016	5.453	1.175	3.778	16.422
Total	21.454	10.967	3.433	9.750	45.604

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.

P.C.: Praderas Consociadas.

CUADRO 13: Producción total en kg. de semilla, por tipo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa	748.600	132.260	53.200	632.659	1.566.719
Otras	105.667	475.300	218.333	70.500	869.800
PC	60.000	4.200	0	12.960	77.160

Otras: Festuca, Agropiro y otras pasturas.

P.C.: Praderas Consociadas.

Como en el caso de los cereales, a partir de estos resultados básicos, se obtiene un conjunto de indicadores que se presentan a continuación.

CUADRO 14: Rendimiento de semilla en kg./ha, por tipo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa	262	204	190	157	200
Otras	165	222	308	204	227
PC	200	100	---	142	178

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.

P.C.: Praderas Consociadas.

Los rindes presentan valores sustancialmente diferentes entre las distintas Intendencias y entre los diversos cultivos.

CUADRO 15: Participación porcentual de cada tipo sobre el total de has. implantadas con pasturas perennes, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa sem.	9%	2%	1%	10%	7%
Alfalfa past	16%	10%	7%	10%	11%
Subtotal	24%	13%	9%	21%	18%
Otras sem.	2%	8%	4%	1%	3%
Otras past.	54%	52%	81%	62%	61%
Subtotal	56%	60%	85%	63%	64%
PC semilla	1%	0%	0%	0%	0%
PC pastura	18%	28%	6%	16%	18%
Subtotal	19%	28%	6%	17%	18%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.

P.C.: Praderas Consociadas.

La participación de los diferentes tipos de pasturas perennes también varía significativamente entre las distintas Intendencias.

CUADRO 16: Participación porcentual de cada tipo sobre el total de has. regadas con pasturas perennes, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa sem.	13%	6%	8%	41%	17%
Alfalfa past	20%	24%	27%	1%	17%
Subtotal	33%	29%	35%	43%	34%
Otras sem.	3%	20%	21%	4%	8%
Otras past.	36%	1%	10%	15%	21%
Subtotal	39%	21%	31%	19%	30%
PC semilla	0%	0%	0%	1%	0%
PC pastura	28%	50%	34%	38%	36%
Subtotal	28%	50%	34%	39%	36%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.

P.C.: Praderas Consociadas.

Los resultados de este cuadro presentan diferencias, como el cuadro anterior.

CUADRO 17: Proporción de has. regadas en relación con las has. implantadas con pasturas perennes, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa sem.	100%	100%	100%	100%	100%
Alfalfa past	82%	95%	66%	3%	59%
Subtotal	89%	96%	72%	51%	74%
Otras sem.	100%	100%	100%	100%	100%
Otras past.	43%	1%	2%	6%	14%
Subtotal	45%	14%	7%	7%	18%
PC semilla	0%	0%	---	71%	15%
PC pastura	100%	75%	100%	58%	78%
Subtotal	95%	74%	100%	58%	77%
Total	66%	41%	18%	25%	39%

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.

P.C.: Praderas Consociadas.

Los porcentajes que surgen de este cuadro son bastante significativos en casi todas las pasturas, y algo menores los de la campaña precedente. En promedio, la proporción entre hectáreas regadas e implantadas es del 39%.

2.3.- CULTIVOS HORTICOLAS

CUADRO 18: Total de has. sembradas con cultivos hortícolas, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	3.511	1.198	2.193	2.442	9.345
Ajo	0	30	0	0	30
Papa	0	54	7	0	61
Tomate	11	0	0	0	11
Z. Anquito	159	56	100	21	337
Z. Tsukabuto	152	2	193	79	427
Zanahoria	23	79	13	0	114
Morrón	11	0	4	0	15
Semillas	0	0	0	0	0
Otros	0	23	133	0	157
Total	3.868	1.443	2.643	2.542	10.496

En este cuadro puede apreciarse la sustancial diferencia existente entre el cultivo de cebolla, preponderante dentro del conjunto de cultivos hortícolas de la región, y las restantes producciones que se desarrollan en superficies muy inferiores, excepción hecha del cultivo de zapallo (en sus dos variedades).

CUADRO 19: Total de has. cosechadas con cultivos hortícolas, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	3.352	1.133	1.950	2.328	8.764
Ajo	0	0	0	0	0
Papa	0	53	7	0	60
Tomate	11	0	0	0	11
Z. Anquito	106	56	100	21	283
Z. Tsukabuto	152	2	193	65	412
Zanahoria	23	69	13	0	104
Morrón	11	0	4	0	15
Semillas	0	0	0	0	0
Otros	0	23	133	0	157
Total	3.655	1.336	2.400	2.414	9.805

CUADRO 20: Producción total en toneladas, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	112.202	29.405	51.851	72.404	265.862
Ajo	0	0	0	0	0
Papa	0	767	67	0	833
Tomate	135	0	0	0	135
Z. Anquito	1.566	715	843	250	3.373
Z. Tsukabuto	1.057	20	1.761	670	3.507
Zanahoria	676	646	268	0	1.590
Morrón	113	0	44	0	156
Semillas	0	0	0	0	0

Tal como se realizara para las producciones anteriores, también en este caso se conforman un conjunto de indicadores que se presentan a continuación.

CUADRO 21: Rendimiento en ton/ha, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	33,5	26,0	26,6	31,1	30,3
Ajo	---	---	---	---	---
Papa	---	14,5	9,5	---	13,9
Tomate	12,0	---	---	---	12,0
Z. Anquito	14,8	12,7	8,4	11,9	11,9
Z. Tsukabuto	7,0	9,0	9,1	10,4	8,5
Zanahoria	30,0	9,4	21,1	---	15,3
Morrón	10,0	---	12,0	---	10,5
Semillas	---	---	---	---	---

Los rendimientos, en el caso de la cebolla, presentan diferencias para las distintas Intendencias. En algunos de los restantes productos hortícolas, también existen diferencias en los rendimientos para las distintas zonas, representando las mismas, en algunos casos, valores de significación.

CUADRO 22: Participación porcentual de cada cultivo sobre el total de has. sembradas, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	91%	83%	83%	96%	89%
Ajo	0%	2%	0%	0%	0%
Papa	0%	4%	0%	0%	1%
Tomate	0%	0%	0%	0%	0%
Z. Anquito	4%	4%	4%	1%	3%
Z. Tsukabuto	4%	0%	7%	3%	4%
Zanahoria	1%	5%	0%	0%	1%
Morrón	0%	0%	0%	0%	0%
Semillas	0%	0%	0%	0%	0%
Otros	0%	2%	5%	0%	1%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

En las tres Intendencias (cuatro zonas) puede apreciarse que la cebolla es el principal cultivo hortícola, con participaciones porcentuales importantes en todas ellas.

En el resto de los cultivos, el ordenamiento difiere entre las Intendencias, siendo el zapallo el segundo en los casos de MAYOR BURATOVICH, PEDRO LURO SUR y VILLALONGA, con una participación interesante. La zanahoria se destaca por el segundo lugar en PEDRO LURO NORTE.

CUADRO 23: Participación de cada cultivo sobre el total de has. cosechadas, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	92%	85%	81%	96%	89%
Ajo	0%	0%	0%	0%	0%
Papa	0%	4%	0%	0%	1%
Tomate	0%	0%	0%	0%	0%
Z. Anquito	3%	4%	4%	1%	3%
Z. Tsukabuto	4%	0%	8%	3%	4%
Zanahoria	1%	5%	1%	0%	1%
Morrón	0%	0%	0%	0%	0%
Semillas	0%	0%	0%	0%	0%
Otros	0%	2%	6%	0%	2%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Como en el caso anterior, la cebolla es el cultivo prioritario por su participación porcentual en el total de hectáreas cosechadas con cultivos hortícolas para las tres Intendencias.

CUADRO 24: Proporción de has. cosechadas en relación con las has. sembradas, por cultivo e Intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	95%	95%	89%	95%	94%
Ajo	---	0%	---	---	0%
Papa	---	98%	100%	---	98%
Tomate	100%	---	---	---	100%
Z. Anquito	66%	100%	100%	100%	84%
Z. Tsukabuto	100%	100%	100%	82%	97%
Zanahoria	100%	87%	100%	---	91%
Morrón	100%	---	100%	---	100%
Semillas	---	---	---	---	---
Otros	---	100%	100%	---	100%
Total	94%	93%	91%	95%	93%

La proporción total entre hectáreas cosechadas y sembradas de cultivos hortícolas es del 93% para toda la zona de CORFO - Río Colorado. Esta cifra es similar al porcentaje logrado en la Campaña precedente.

2.4.- DATOS TOTALES EN AGRICULTURA

A continuación se presenta la información agrupada para el conjunto de cultivos que componen esta actividad, siendo éstas, cifras definitivas.

CUADRO 25: Total de has. dedicadas a cultivos agrícolas, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cereales	11.545	5.093	3.644	31.909	52.190
Pasturas	32.694	26.597	19.061	39.244	117.596
Hortícolas	3.868	1.443	2.643	2.542	10.496
Total	48.106	33.133	25.348	73.694	180.281

Se registra un crecimiento del 6,2% de la superficie dedicada a cultivos agrícolas, con respecto a la Campaña anterior. Este crecimiento diferencia la variación positiva en la superficie implantada con pasturas (26,0%) de la reducción en la superficie con cereales (-15,9%) y con cultivos hortícolas (-26,6%).

CUADRO 26: Total de has. regadas entre las dedicadas a cultivos agrícolas, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cereales	9.777	4.466	2.709	5.587	22.539
Pasturas	21.454	10.967	3.433	9.750	45.604
Hortícolas	3.868	1.443	2.643	2.542	10.496
Total	35.099	16.875	8.785	17.880	78.639

En este caso, se verifica una reducción total del 21,9% de la superficie regada, con respecto a la Campaña precedente. Esta caída se compone con la baja en la superficie regada con cereales (-43,3%), la regada con pasturas (-2,3%) y la cultivada con hortícolas (-26,6%).

Tal como se realiza para cada subconjunto de cultivos en particular, se confeccionaron en este caso indicadores que facilitan el análisis de los datos precedentes.

CUADRO 27: Participación porcentual de cada cultivo sobre el total de has. dedicadas a agricultura, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cereales	24%	15%	14%	43%	29%
Pasturas	68%	81%	76%	54%	65%
Hortícolas	8%	4%	10%	3%	6%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Puede apreciarse que las participaciones varían en una magnitud considerable entre las distintas Intendencias.

CUADRO 28: Participación porcentual de has. regadas de cada cultivo sobre el total de has. regadas (dedicadas a agricultura), por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cereales	28%	26%	31%	31%	29%
Pasturas	61%	65%	39%	55%	58%
Hortícolas	11%	9%	30%	14%	13%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

También en este caso son importantes las diferencias entre Intendencias.

2.5.-DATOS TOTALES EN GANADERIA

Se resume en los cuadros siguientes toda la información obtenida mediante el uso de estimadores, para bovinos, por categoría y por Intendencia, siendo también éstas cifras definitivas al 30/06/15.

CUADRO 29: Total de cabezas de ganado bovino, por categoría e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Vacas	32.356	43.213	27.258	24.213	127.040
Vaquillonas	15.282	9.030	4.750	8.074	37.136
Novillos	21.748	6.714	5.943	13.066	47.471
Terneros	6.202	17.087	12.112	10.523	45.924
Toros	1.090	1.781	1.387	1.149	5.408
Total	76.678	77.826	51.450	57.025	262.978

Con la información disponible sobre ganado bovino, como en agricultura, se ha confeccionado un indicador para facilitar la interpretación de esas cifras.

CUADRO 30: Participación porcentual por categoría, sobre el total de cabezas de ganado bovino, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Vacas	42%	56%	53%	42%	48%
Vaquillonas	20%	12%	9%	14%	14%
Novillos	28%	9%	12%	23%	18%
Terneros	8%	22%	24%	18%	17%
Toros	1%	2%	3%	2%	2%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Se verifica la existencia de diferencias, para algunas categorías, entre las distintas Intendencias. Esto significa que las estructuras de los rodeos son algo diferentes, lo que hace suponer manejos diferenciales en la producción de ganado vacuno. Los porcentajes obtenidos reflejan alguna mayor dedicación a actividades de cría y recría en la zona norte de CORFO (Partido de VILLARINO), en tanto la zona al sur del Río Colorado (Partido de PATAGONES) y fundamentalmente la Intendencia de VILLALONGA, se encuentra algo más afectada a actividades de engorde.

3.- PRODUCTO BRUTO AGROPECUARIO

3.1.- PRODUCTO BRUTO AGRICOLA

El Producto Bruto generado en este sector se estima por el método del Valor Agregado, tal como se hiciera para las campañas precedentes. Para ello se calcula el Valor Bruto de Producción y a ello se le deduce el valor de los consumos intermedios.

Para el cómputo del Valor Agregado por este sector, se considera la contratación de labores y el alquiler de las máquinas agrícolas. Se excluye la construcción de edificios y mejoras agropecuarias.

3.1.1.- VALOR BRUTO DE PRODUCCION

Para el cálculo de esta variable se realiza la valorización de los volúmenes físicos obtenidos, con los precios en puerta de establecimiento para cada caso. Normalmente estos precios se calculan deduciendo a las cotizaciones existentes los gastos de comercialización y fletes.

Para la valorización de las cantidades producidas se emplean precios promedio, para evitar inconvenientes estacionales, al mes de Junio de 2015.

El procedimiento empleado para cada subconjunto de cultivos, es similar al utilizado para las campañas precedentes.

3.1.2.- CONSUMOS INTERMEDIOS

Para la determinación del Valor Agregado para cada sector, debe restársele al Valor Bruto de Producción el valor de los insumos intermedios.

Las estructuras de costos que permiten realizar esta tarea fueron provistas por técnicos de CORFO - Río Colorado, FUNBAPA, la Estación Experimental del INTAH. Ascasubiy consultores del PROSAP en algunos casos, mediante consultas a técnicos de la región en otros, o a través de información generada por organismos nacionales o provinciales, previa adaptación al ámbito regional, en los restantes.

3.1.3.- SINTESIS

La diferencia entre el Valor Bruto de Producción y el Costo de Producción da lugar a la Utilidad Bruta, que es uno de los componentes del Valor Agregado del sector, que comprende: retribución a la mano de obra (que incluye sueldos y jornales), rentas fundiarias, amortizaciones e intereses y utilidades de la explotación.

A continuación se presentan los valores registrados para el conjunto del sector agrícola.

CUADRO 31: Producción cerealera (expresada en pesos de junio de 2015)

	Valor Bruto de Producción	Costo de Producción	Consumos Intermedios	Costo de Mano de Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado
TRIGO	22.985.212	25.890.846	14.231.874	1.903.400	-2.905.634	8.753.338
MAIZ	37.551.882	17.892.081	7.618.657	6.248.610	19.659.802	29.933.225
AVENA	2.692.357	1.058.216	883.871	122.258	1.634.141	1.808.486
CEBADA	7.487.938	2.543.024	1.349.574	1.098.124	4.944.914	6.138.364
CENTENO	0	0	0	0	0	0
SORGO	610.200	278.330	87.427	42.750	331.870	522.773
GIRASOL	8.982.785	6.360.676	3.120.500	920.122	2.622.109	5.862.284
GIRAS.(S)	5.972.884	5.329.620	3.215.886	734.175	643.264	2.756.998
SOJA	0	0	0	0	0	0
TOTAL	86.283.257	59.352.792	30.507.789	11.069.438	26.930.465	55.775.468

CUADRO 32: Producción semillas (expresada en pesos de junio de 2015)

	Valor Bruto de Producción	Costo de Producción	Consumos Intermedios	Costo de Mano de Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado
ALFALFA	94.237.430	64.756.143	51.034.305	7.256.282	29.481.287	43.203.125
OTROS	31.294.905	19.998.190	8.711.039	3.151.941	11.296.715	22.583.866
TOTAL	125.532.335	84.754.333	59.745.344	10.408.223	40.778.002	65.786.991

CUADRO 33: Producción hortícola (expresada en pesos de junio de 2015)

	Valor Bruto de Producción	Costo de Producción	Consumos Intermedios	Costo de Mano de Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado
CEBOLLA	1.293.086.614	528.774.506	357.570.027	120.593.668	764.312.108	935.516.586
AJO	0	0	0	0	0	0
PAPA	2.088.227	1.214.982	504.859	563.404	873.245	1.583.368
TOMATE	652.820	360.310	138.803	160.789	292.509	514.016
Z. ANQUITO	8.997.815	4.129.152	1.798.298	1.826.305	4.868.663	7.199.517
Z. TSUKAB.	10.696.350	1.559.084	707.084	655.347	9.137.266	9.989.266
PIMIENTO	1.059.599	99.861	21.180	66.144	959.738	1.038.419
ZANAHORIA	3.476.029	1.316.697	679.224	636.855	2.159.333	2.796.805
INVERNAC.	6.686.064	3.206.562	1.323.924	1.821.917	3.479.502	5.362.140
TOTAL	1.326.743.517	540.661.154	362.743.399	126.324.429	786.082.362	964.000.117

CUADRO 34: Producción agrícola (expresada en pesos de junio de 2015)

	Valor Bruto de Producc.	Costo de Producción	Consumos Intermedios	Costo de Mano Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado	%
CEREAL	86.283.257	59.352.792	30.507.789	11.069.438	26.930.465	55.775.468	5,2%
SEMILLA	125.532.335	84.754.333	59.745.344	10.408.223	40.778.002	65.786.991	6,0%
HORTIC.	1.326.743.517	540.661.154	362.743.399	126.324.429	786.082.362	964.000.117	88,6%
SILVIC.	2.148.000	537.000	224.466	204.919	1.611.000	1.923.534	0,2%
TOTAL	1.540.707.109	685.305.280	453.220.999	148.007.009	855.401.829	1.087.486.110	100,0%

En este cuadro puede apreciarse que el subsector hortícola es determinante para la conformación del Producto Agrícola de la región, con un 88,6% del total. La cebolla es el principal producto de este subsector, participando con el 97,0% de ese valor.

El segundo subsector, por su contribución al Producto, es el de las semillas con un 6,0%. En él, el aporte determinante lo realiza la alfalfa con un 65,7% del total del subsector.

El tercer subgrupo en orden decreciente, es el de los cereales, con el 5,2% del total. Esto está determinado fundamentalmente por el maíz, que representa el 53,7% del subsector. En términos generales, se registra una muy significativa caída del subsector, con respecto a la Campaña anterior del 54,4%.

Las restantes actividades no presentan cifras determinantes para el cálculo del Producto Bruto Agrícola.

En esta Campaña, como en anteriores, no se presentan datos referidos al subsector viveros, por no disponerse de información confiable sobre el mismo. De todas maneras, el aporte que el mismo ha realizado al Producto Bruto Agrícola en las Campañas precedentes, permite concluir que la subestimación motivo de esta omisión, no es significativa.

3.2.- PRODUCTO BRUTO GANADERO

El método de estimación del Producto Bruto generado en este sector es, como en el punto anterior, el del Valor Agregado. Para ello se calculan los Valores Brutos de Producción y se les deducen los Consumos Intermedios, para cada uno de los subsectores que componen esta producción.

Tal como se manifestara para el Producto Bruto Agrícola, el criterio sustentado para cada actividad en particular, es similar al empleado en las campañas precedentes.

3.2.1.- VALOR BRUTO DE PRODUCCION

También en este caso se emplean los precios en puerta de establecimiento, tal como se hiciera en el sector agrícola, siendo ellos precios promedio a valores de Junio de 2015.

3.2.2.- CONSUMOS INTERMEDIOS

Como para el cálculo del Valor del Producto Agrícola, en este caso se recurre a estructuras de costos elaboradas por organismos provinciales o nacionales y adaptadas a la región, mediante consulta a técnicos de la misma.

3.2.3.- SINTESIS

Con el mismo criterio empleado en el Producto Agrícola, se presentan los valores registrados para cada subsector analizado y el resultante final, el Producto Bruto Ganadero de la región.

CUADRO 35: Producción de bovinos para carne (expresada en pesos de junio de 2015)

	Valor Bruto de Producción	Costo de Producción	Consumos Intermedios	Costo de Mano de Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado
CARNE	260.937.942	225.032.082	133.920.223	20.088.034	35.905.860	127.017.718
TERNERO	286.072.432	137.936.914	42.964.344	15.521.150	148.135.518	243.108.088
TOTAL	547.010.374	362.968.996	176.884.567	35.609.184	184.041.378	370.125.806

CUADRO 36: Producción ganadera (expresada en pesos de junio de 2015)

	Valor Bruto de Produce.	Costo de Producción	Consumos Intermedios	Costo de Mano Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado	%
BOVINOS	547.010.374	362.968.996	176.884.567	35.609.184	184.041.378	370.125.806	89,3%
OVINOS	3.839.647	2.879.735	1.151.894	1.085.468	959.912	2.687.753	0,6%
APICULT.	20.523.066	17.597.485	8.369.535	9.227.949	7.439.669	16.667.618	4,0%
PORCINO	888.843	666.632	444.422	128.171	222.211	444.422	0,1%
TAMBO	60.988.601	46.617.966	36.285.722	5.345.349	14.370.635	24.702.878	6,0%
TOTAL	633.250.530	430.730.814	223.136.141	51.396.122	207.033.804	414.628.477	100,0%

Puede verse en este cuadro resumen que la actividad excluyente en lo referido a su aporte al producto sectorial es la producción de bovinos para carne, por cuanto conforma el 89,3% del total.

3.3.- PRODUCTO BRUTO AGROPECUARIO

A continuación se presenta, a manera de resumen, el cuadro 37, que permite comparar la participación de cada uno de los sectores en el Producto Bruto Total de la región.

CUADRO 37: Producto Bruto Agropecuario (expresado en pesos de junio de 2015)

	Valor Bruto de Producc.	Costo de Producción.	Consumo Intermedio	Costo de Mano Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado	%
AGRIC.	1.540.707.109	685.305.280	453.220.999	148.007.009	855.401.829	1.087.486.110	72,4%
GANAD.	633.250.530	430.730.814	223.136.141	51.396.122	207.033.804	414.628.477	27,6%
TOTAL	2.173.957.639	1.116.036.094	676.357.139	199.403.131	1.062.435.633	1.502.114.588	100,0%

Tal como surge de este cuadro resumen, la participación de la producción agrícola ha sido casi el triple de la del sector ganadero, en la conformación del Producto Bruto Agropecuario para la región de CORFO - Río Colorado durante la Campaña 2014/2015.

Se registra una importante modificación en los resultados obtenidos, con relación a la Campaña precedente, teniendo en cuenta que el crecimiento del sector agrícola ha sido del 70,6% y el sector ganadero ha registrado una variación positiva menor, pero no menos importante (20,5%), lo que modifica la participación porcentual de este último sector con relación a la Campaña 2013/14 (se redujo del 35,1% al 27,6%).

En síntesis, se verifica un incremento del Producto Bruto Agropecuario del 53,0% (a partir de \$ 981.710.431 en la campaña anterior), motivado básicamente por el aumento del subsector "Cebolla" (130,6%).

4.- CONCLUSIONES

En esta nueva realización de tareas cuyo objetivo final es el diseño de un Banco de Datos para la región de CORFO - Río Colorado, se ha procedido de acuerdo a la metodología propuesta originariamente. Por ello se ha realizado una encuesta en base a una muestra diseñada con el objetivo de recabar información que permitiera a posteriori estimaciones de la producción agropecuaria.

El Producto Bruto Agropecuario Regional para la Campaña 2014/2015 surge como subproducto inmediato de la realización de este trabajo.

La confiabilidad de la información recogida permite ser optimistas en cuanto a que se han establecido las bases para posibilitar la realización de evaluaciones periódicas del funcionamiento del sector, así como proveer a técnicos y funcionarios elementos de juicio valederos para la planificación futura de la región.

BIBLIOGRAFIA

- Banco Central de la República Argentina, "Nueva metodología para el cálculo trimestral del Producto Bruto Agrícola a precios constantes", Departamento de actividad agropecuaria y de cuentas nacionales, Series de trabajos metodológicos y sectoriales, Buenos Aires, Nro.2, 1979.
- Banco Central de la República Argentina, "Agricultura, caza, silvicultura y pesca: Producto Bruto a precios corrientes, período 1970/80", Departamento de actividad agropecuaria, Serie de trabajos metodológicos y sectoriales, Buenos Aires, Nro.22, 1982.
- Banco Central de la República Argentina, "Revisión de la metodología para el cálculo trimestral del Producto Bruto Interno Agropecuario a precios constantes", Departamento de actividad agropecuaria y de cuentas nacionales, Serie de trabajos metodológicos y sectoriales, Buenos Aires, Nro.25, 1983.
- Centro de Investigaciones Económicas Torcuato Di Tella - Consejo Federal de Inversiones, "Relevamiento de la estructura regional de la economía argentina", Buenos Aires, tomo I, 1962.
- Cochran W.G., "Sampling Techniques", John Wiley & Sons, 1964.
- Des Raj, "La estructura de las encuestas por muestreo", México, F.C.E., 1979.
- Des Raj, "Teoría del muestreo", México, F.C.E., 1980.
- Ensmiger, M.E., "Producción bovina para carne", Buenos Aires, El Ateneo, 1973.
- González, M.C. y Sonvico, V.A. "Descripción y clasificación estadística de la empresa agropecuaria del área de influencia de la E.E.A. Bordenave", Serie Informes Técnicos, INTA, N° 2, 1982.
- Guerra G., "Manual de administración de empresas agropecuarias". Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura, San José de Costa Rica, 1982.
- Lucanera, G.M. y Ginnobili, J., "Banco de datos socioeconómicos de la zona de CORFO - Río Colorado, Estimación del P.B.I. Agropecuario Regional". Campañas 1984/85 y 1985/86, Bahía Blanca, 1986 y 1987.
- Lucanera, G.M. y Otros, "Banco de datos socioeconómicos de la zona de CORFO - Río Colorado, Estimación del P.B.I. Agropecuario Regional". Campañas 1986/87 y 1987/88, Bahía Blanca, 1988 y 1989.
- Lucanera, G.M. y Castellano, A.S., "Banco de datos socioeconómicos de la zona de CORFO - Río Colorado, Estimación del P.B.I. Agropecuario Regional". Campaña 1988/89, Bahía Blanca, 1990.

- Lucanera, G.M., Castellano, A.S. y Barbero, A., "Banco de datos socioeconómicos de la zona de CORFO - Río Colorado, Estimación del P.B.I. Agropecuario Regional". Campañas 1989/90, 1990/91, 1991/92, 1992/93, 1993/94, 1994/95, 1995/96, 1996/97, 1997/98, 1998/99, 1999/2000, 2000/2001, 2001/2002, 2002/2003, 2003/2004, 2004/2005, 2005/06, 2006/07, 2007/08, 2008/09, 2009/10, 2010/11, 2011/12 y 2012/13; Bahía Blanca, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 y 2014.

- Maino, G.H. y Martínez, L.A., "La empresa agropecuaria", Buenos Aires, Macchi, 1980.

- Ministerio de Economía, "Encuesta ganadera 1976", Secretaría de Estado de Agricultura y Ganadería, Servicio Nacional de Economía y Sociología Rural, Buenos Aires, Nro 109, 1978.

- Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires, "Cálculo del Producto Bruto e Indicadores de Producción para la zona del valle bonaerense del Río Colorado", Bahía Blanca, 1974 y 1975.

- Picardi, M.S., "Análisis de la estructura productiva de la zona correspondiente al valle bonaerense del río Colorado", Bahía Blanca, mimeo, 1984.

- Rodríguez, A. C. y Rivera Pereyra, C. A., "Los indicadores económicos", Buenos Aires, Macchi, 2da. ed., 1977.

- Romanelli, R. y Heredia A., "Análisis económico financiero de la zona de CORFO - Río Colorado (resultados de una muestra)", Bahía Blanca, mimeo, 1984.

- Sukhatme, P.V., "Teoría de encuestas por muestreo con aplicaciones", México, F.C.E., 1956.