

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SUR

DEPARTAMENTO DE ECONOMIA

**BANCO DE DATOS SOCIOECONOMICOS DE LA ZONA DE
CORFO - RIO COLORADO. ESTIMACION DEL
PRODUCTO BRUTO AGROPECUARIO REGIONAL**

CAMPAÑA 2016/2017

BAHIA BLANCA, OCTUBRE DE 2017

PERSONAL AFECTADO A LA REALIZACION DEL PRESENTE PROYECTO

DIRECTORES	Lic. GUILLERMO LUCANERA Dra. ANDREA CASTELLANO Lic. ANDREA BARBERO
COORDINACIÓN	Lic. LAURA SÁNCHEZ (CORFO)
RESPONSABLES POR INSTITUCIÓN	Ing. Agr. DANIEL IURMAN (INTA) Ing. Agr. EDGAR KRONEBERGER (SENASA) Ing. Agr. MARIANO PLA (C. HIDRÁULICO) Ing. Agr. CECILIA SOSA (FUNBAPA)
ENCUESTADORES	Ing. Agr. GREGORIO AAGAARD (C. HIDRÁULICO) Téc. FACUNDO BAUMGARTNER (CORFO) Ing. Agr. ALEJANDRO BESANO (CORFO) Ing. Agr. VERÓNICA CARACOTCHE (INTA) Ing. Agr. JUAN IGNACIO CARBO (CORFO) Ing. Agr. MAURO CARDONA (CORFO) Ing. Agr. JUAN CARLOS DOTTA (CORFO) Ing. Agr. DIEGO ECHEGARAY (C. HIDRÁULICO) Téc. MARTÍN ETCHECOPAR (CORFO) Ing. Agr. FLAVIA GARCÍA (INTA) Ing. Agr. URSULA GARCIA LORENZANA (CORFO) Ing. Agr. CÉSAR GONZÁLEZ (SENASA) Sr. FACUNDO GOÑI (CORFO) Ing. Agr. GONZALO ILGNER (C. HIDRÁULICO) Ing. Agr. EDGAR KRONEBERGER (SENASA) Ing. Agr. JOSEFINA MARINISSEN (INTA) Srta. YANINA NADOR (CORFO) Ing. Agr. DANIELA NEGRIN (FUNBAPA) Ing. Agr. PABLO PALACIOS (INTA) Ing. Agr. JULIÁN PEREZ PIZARRO (INTA) Ing. Agr. ANDREA MAIROSSER (INTA) Téc. CRISTIAN ROUMEC (CORFO) Ing. Agr. PAOLO SANCHEZ ANGOLOVA (INTA) Ing. Agr. CECILIA SOSA (FUNBAPA) Srta. MARISA VELAZQUEZ (CORFO) Ing. Agr. SOFÍA VITTONI (CORFO) Ing. Agr. CAROLINA ZELAYA (INTA)
COLABORADORES	Ing. Agr. MARCOS ARAGÓN (CORFO) Dr. MIGUEL ÁNGEL CANTAMUTTO (INTA) Ing. Agr. URSULA GARCIA LORENZANA (CORFO)
INFORMACIÓN ADICIONAL:	Méd. Vet. DARÍO ANTONELI (APROVIS) Ing. Agr. ROLANDO ANZE (INTA) Ing. Agr. PAOLA CRISANTI (INTA)

Este trabajo se ha realizado en el marco del convenio firmado el 14 de Abril de 1983 entre la Universidad Nacional del Sur, a través del Departamento de Economía, y la Corporación de Fomento del Río Colorado (CORFO - Río Colorado).

Las condiciones a las cuales se circunscribió esta investigación se han establecido mediante acuerdo específico de partes entre la Dirección del Departamento de Economía y el Sr. Administrador General de CORFO - Río Colorado. En el mismo, se ha acordado la participación de personal de esta Institución en la realización del trabajo de recolección de información que, con posterioridad, ha dado lugar a las estimaciones que se presentan en las páginas siguientes.

En esta Campaña, como en las tres precedentes, se ha contado también con la colaboración de personal de la Fundación Barrera Zoofitosanitaria Patagónica (FUNBAPA), el Consorcio Hidráulico del Valle Bonaerense del Río Colorado, la Estación Experimental H. Ascasubi del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) y el Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (SENASA), en la tarea de recopilación de información.

La evaluación de la Campaña Agrícola 2016/2017 que se presenta en las páginas siguientes, se ha realizado de acuerdo a la metodología propuesta para el Cálculo del Producto Bruto Agropecuario Regional en el mes de Mayo de 1985. Esta ya ha sido implementada para el análisis de la actividad agropecuaria de la zona desde la campaña 1984/85 hasta el presente.

Vale decir que es ésta la trigésima tercera Campaña Agrícola relevada, constituyéndose en un hecho significativo para la generación de estadísticas regionales.

El mantenimiento de una metodología uniforme ha permitido obtener información razonablemente homogénea para conformar el Banco de Datos Socioeconómicos Regional, así como realizar comparaciones entre los distintos períodos.

Difícilmente se hubiera podido llevar a cabo este trabajo de no haber sido por la buena disposición evidenciada por los productores encuestados. A todos ellos, el más sincero reconocimiento.

INDICE

1.- INTRODUCCION	4
2.- PROYECCION DE RESULTADOS MUESTRALES.....	5
2.1.- CEREALES	5
2.2.- PASTURAS PERENNES.....	11
2.3.- CULTIVOS HORTICOLAS	14
2.4.- DATOS TOTALES EN AGRICULTURA	18
2.5.-DATOS TOTALES EN GANADERIA	20
3.- PRODUCTO BRUTO AGROPECUARIO	21
3.1.- PRODUCTO BRUTO AGRICOLA.....	21
3.1.1.- VALOR BRUTO DE PRODUCCION.....	21
3.1.2.- CONSUMOS INTERMEDIOS.....	21
3.1.3.- SINTESIS	21
3.2.- PRODUCTO BRUTO GANADERO.....	24
3.2.1.- VALOR BRUTO DE PRODUCCION.....	24
3.2.2.- CONSUMOS INTERMEDIOS.....	24
3.2.3.- SINTESIS	24
3.3.- PRODUCTO BRUTO AGROPECUARIO	26
4.- CONCLUSIONES	27
BIBLIOGRAFIA	28

1.- INTRODUCCION

Tal como se mencionara precedentemente, este trabajo se desarrolla según la metodología de cálculo diseñada para la evaluación de la actividad agropecuaria desde el período 1984/85 hasta la fecha.

Como para Campañas anteriores, en ésta se realizan estimaciones, y así se presentan los resultados, distinguiendo en la Intendencia de PEDRO LURO, según la división política de la superficie. Esto permite obtener resultados para los Partidos de VILLARINO y PATAGONES, con absoluta confiabilidad.

En cuanto a los objetivos perseguidos, se han mantenido inalterados aquellos explicitados originariamente, enfatizándose en la necesidad de formular un conjunto de indicadores estadísticos que permitan la estimación del Producto Bruto Agropecuario de la zona de CORFO - Río Colorado.

Como en las oportunidades anteriores, se ha debido diferenciar entre sectores que presentaban inconvenientes para el relevamiento censal y otros en los cuales el acceso a la totalidad de la información necesaria era más sencillo y no implicaba incurrir en costos adicionales.

Las producciones cerealera, forrajera, hortícola, forestal, cárnica y lanar se han debido obtener utilizando criterios de selección de muestras probabilísticas. El criterio empleado, ha sido el de realización de un muestreo estratificado con afijación proporcional a la superficie total de los establecimientos. Estos resultados muestrales, a través de diversos estimadores, han sido proyectados con el objeto de obtener información para el total de la zona bajo análisis.

Por lo expuesto, esta investigación se desarrolla en dos etapas fundamentales:

a) La primera parte consiste en obtener proyecciones de los resultados muestrales al total poblacional. Para ello se utilizan técnicas similares a las de los períodos 1984/85 y siguientes. Los valores agregados, para las variables más importantes relevadas en la encuesta conforman los Volúmenes Físicos de Producción, cifras éstas que se presentan y comentan en este ítem.

b) Con los datos obtenidos en el apartado a), más aquellos recogidos mediante la consulta directa a los productores y/o técnicos de la región, se calculan los Volúmenes Físicos de Producción; simultáneamente se obtienen series de precios con los cuales valorizar esas unidades físicas y con ellos se determinan los Valores Brutos de Producción. Al restársele a cada uno de esos Valores Brutos sus Consumos Intermedios, se llega a calcular el Valor Agregado en cada caso. La suma de esos Valores Agregados permite determinar el Producto Bruto Agropecuario.

2.- PROYECCION DE RESULTADOS MUESTRALES

Con el objeto de obtener los Volúmenes Físicos de Producción para el total de la región, se hace necesario recurrir a técnicas de estimación que permitan la proyección de los resultados muestrales para lograr los valores poblacionales (estimados) para cada una de las producciones relevadas mediante el muestreo.

Los criterios de selección son similares a los empleados en oportunidades anteriores.

En los cuadros siguientes se presentan en forma agregada las estimaciones obtenidas, habiéndose agrupado por grandes tipos de cultivos y/o producciones, para las tres Intendencias en conjunto, con la diferenciación ya señalada entre PEDRO LURO NORTE (VILLARINO) y PEDRO LURO SUR (PATAGONES).

2.1.- CEREALES

CUADRO 1: Total de has. sembradas con cereales, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	2.351	1.583	153	6.171	10.258
Maíz	6.929	2.741	1.834	2.846	14.350
Avena	4.782	1.597	2.814	4.283	13.475
Centeno	648	0	0	0	648
Cebada	2.844	733	1.066	3.321	7.963
Sorgo	724	162	47	1.375	2.308
Girasol	0	120	0	1.929	2.049
Girasol (s)	3.622	94	119	848	4.682
Otros	1.900	0	0	0	1.900
Total	23.800	7.028	6.033	20.773	57.634

CUADRO 2: Total de has. regadas con cereales, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	1.904	615	0	1.251	3.769
Maíz	6.733	2.500	1.754	2.381	13.368
Avena	575	210	156	140	1.082
Centeno	0	0	0	0	0
Cebada	1.739	364	372	659	3.134
Sorgo	0	162	0	856	1.018
Girasol	0	120	0	1.704	1.824
Girasol (s)	3.622	94	119	848	4.682
Otros	0	0	0	0	0
Total	14.574	4.064	2.401	7.838	28.877

CUADRO 3: Total de has. cosechadas con cereales, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	2.176	1.583	47	6.171	9.976
Maíz	5.226	1.968	1.194	1.755	10.142
Avena	175	50	22	855	1.101
Centeno	0	0	0	0	0
Cebada	1.569	240	463	1.569	3.841
Sorgo	0	0	0	234	234
Girasol	0	120	0	1.929	2.049
Girasol (s)	3.622	94	119	848	4.682
Otros	0	0	0	0	0
Total	12.767	4.054	1.844	13.360	32.025

CUADRO 4: Producción total en toneladas, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	11.279	3.992	28	16.051	31.350
Maíz	41.605	12.688	9.237	15.704	79.234
Avena	443	75	54	1.290	1.862
Centeno	0	0	0	0	0
Cebada	3.916	600	1.397	4.395	10.308
Sorgo	0	0	0	641	641
Girasol	0	144	0	4.369	4.513
Girasol (s)	4.848	141	119	888	5.997
Otros	0	0	0	0	0

Con los resultados de los cuatro cuadros anteriores (expresados en valores absolutos) se elabora un conjunto de indicadores que se presentan a continuación para evaluar la producción cerealera.

CUADRO 5: Rendimiento en ton/ha, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	5,2	2,5	0,6	2,6	3,1
Maíz	8,0	6,4	7,7	9,0	7,8
Avena	2,5	1,5	2,5	1,5	1,7
Centeno	---	---	---	---	---
Cebada	2,5	2,5	3,0	2,8	2,7
Sorgo	---	---	---	2,7	2,7
Girasol	---	1,2	---	2,3	2,2
Girasol (s)	1,3	1,5	1,0	1,0	1,3
Otros	---	---	---	---	---

Como puede apreciarse en este cuadro, son absolutamente dispares los rendimientos entre los distintos tipos de cultivo, y aún para un mismo cultivo existen diferencias entre las Intendencias de Riego.

CUADRO 6: Participación porcentual de cada cultivo sobre la superficie total sembrada, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	10%	23%	3%	30%	18%
Maíz	29%	39%	30%	14%	25%
Avena	20%	23%	47%	21%	23%
Centeno	3%	0%	0%	0%	1%
Cebada	12%	10%	18%	16%	14%
Sorgo	3%	2%	1%	7%	4%
Girasol	0%	2%	0%	9%	4%
Girasol (s)	15%	1%	2%	4%	8%
Otros	8%	0%	0%	0%	3%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Es significativa la participación del maíz, la avena y el trigo en el total de hectáreas sembradas. En el total general, entre estos tres cultivos ocupan el 66% de la superficie sembrada con cereales.

Analizando la situación en forma desagregada por Intendencia, existen importantes diferencias entre ellas.

CUADRO 7: Participación porcentual de cada cultivo sobre la superficie total regada, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	13%	15%	0%	16%	13%
Maíz	46%	62%	73%	30%	46%
Avena	4%	5%	7%	2%	4%
Centeno	0%	0%	0%	0%	0%
Cebada	12%	9%	15%	8%	11%
Sorgo	0%	4%	0%	11%	4%
Girasol	0%	3%	0%	22%	6%
Girasol (s)	25%	2%	5%	11%	16%
Otros	0%	0%	0%	0%	0%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

En cuadro precedente puede apreciarse que subsisten las diferencias antes planteadas. El maíz es el cultivo con mayor participación en la superficie regada de cereales, para el total zonal.

CUADRO 8: Participación porcentual de cada cultivo sobre la superficie total cosechada, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	17%	39%	3%	46%	31%
Maíz	41%	49%	65%	13%	32%
Avena	1%	1%	1%	6%	3%
Centeno	0%	0%	0%	0%	0%
Cebada	12%	6%	25%	12%	12%
Sorgo	0%	0%	0%	2%	1%
Girasol	0%	3%	0%	14%	6%
Girasol (s)	28%	2%	6%	6%	15%
Otros	0%	0%	0%	0%	0%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Como en los casos anteriores, continúan las diferencias entre las intendencias. En este caso, se reduce la importancia de la avena (por cuanto muchos productores la utilizan exclusivamente como forraje) y crece la significatividad del maíz y el trigo.

CUADRO 9: Proporción de has. regadas en relación con las has. sembradas con cereales, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	81%	39%	0%	20%	37%
Maíz	97%	91%	96%	84%	93%
Avena	12%	13%	6%	3%	8%
Centeno	0%	---	---	---	0%
Cebada	61%	50%	35%	20%	39%
Sorgo	0%	100%	0%	62%	44%
Girasol	---	100%	---	88%	89%
Girasol (s)	100%	100%	100%	100%	100%
Otros	0%	---	---	---	0%
Total	61%	58%	40%	38%	50%

Del cuadro surge que dos cultivos, el maíz y el girasol, han sido regados en una proporción muy significativa. En total se ha regado el 50% de las hectáreas sembradas con cereales, cifra similar a la de la campaña precedente.

CUADRO 10: Proporción de has. cosechadas en relación con las has. sembradas con cereales, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	93%	100%	30%	100%	97%
Maíz	75%	72%	65%	62%	71%
Avena	4%	3%	1%	20%	8%
Centeno	0%	---	---	---	0%
Cebada	55%	33%	43%	47%	48%
Sorgo	0%	0%	0%	17%	10%
Girasol	---	100%	---	100%	100%
Girasol (s)	100%	100%	100%	100%	100%
Otros	0%	---	---	---	0%
Total	54%	58%	31%	64%	56%

Tan sólo algunos cultivos (trigo, girasol, maíz y, en menor medida, cebada) se cosechan en una alta proporción de la superficie sembrada. Esto refuerza la hipótesis sobre el uso como forrajes de los restantes cultivos. El porcentaje total de hectáreas cosechadas en relación con la superficie sembrada es 56%.

2.2.- PASTURAS PERENNES

CUADRO 11: Total de has. implantadas con pasturas perennes, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa sem.	931	546	190	4.146	5.813
Alfalfa past	8.428	3.370	2.312	6.564	20.674
Subtotal	9.358	3.916	2.502	10.710	26.487
Otras sem.	326	1.100	103	93	1.622
Otras past.	18.556	12.540	14.816	24.015	69.927
Subtotal	18.882	13.640	14.919	24.108	71.549
PC semilla	0	38	0	0	38
PC pastura	15.443	11.643	1.940	6.026	35.051
Subtotal	15.443	11.681	1.940	6.026	35.090
Total	43.683	29.237	19.361	40.844	133.125

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.

P.C.: Praderas Consociadas.

Con relación a la campaña precedente, se detecta la implantación de algo más de 3.000 hectáreas adicionales de pasturas.

CUADRO 12: Total de has.regadas con pasturas perennes, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa sem.	931	546	190	4.146	5.813
Alfalfa past	4.549	2.168	895	2.550	10.162
Subtotal	5.480	2.714	1.085	6.696	15.975
Otras sem.	326	1.100	103	93	1.622
Otras past.	4.399	2.249	2.208	3.964	12.819
Subtotal	4.725	3.349	2.311	4.057	14.441
PC semilla	0	38	0	0	38
PC pastura	6.033	7.498	1.940	5.116	20.586
Subtotal	6.033	7.536	1.940	5.116	20.625
Total	16.238	13.599	5.336	15.868	51.041

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.

P.C.: Praderas Consociadas.

CUADRO 13: Producción total en kg. de semilla, por tipo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa	236.413	179.235	47.333	1.141.727	1.604.708
Otras	105.250	323.400	30.800	9.291	468.741
PC	0	16.560	0	0	16.560

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.

P.C.: Praderas Consociadas.

Como en el caso de los cereales, a partir de estos resultados básicos, se obtiene un conjunto de indicadores que se presentan a continuación.

CUADRO 14: Rendimiento de semilla en kg./ha, por tipo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa	254	328	249	275	276
Otras	323	294	300	100	289
PC	---	431	---	---	431

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.

P.C.: Praderas Consociadas.

Los rindes presentan valores sustancialmente diferentes entre las distintas Intendencias y entre los diversos cultivos.

CUADRO 15: Participación porcentual de cada tipo sobre el total de has. implantadas con pasturas perennes, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa sem.	2%	2%	1%	10%	4%
Alfalfa past	19%	12%	12%	16%	16%
Subtotal	21%	13%	13%	26%	20%
Otras sem.	1%	4%	1%	0%	1%
Otras past.	42%	43%	77%	59%	53%
Subtotal	43%	47%	77%	59%	54%
PC semilla	0%	0%	0%	0%	0%
PC pastura	35%	40%	10%	15%	26%
Subtotal	35%	40%	10%	15%	26%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.

P.C.: Praderas Consociadas.

La participación de los diferentes tipos de pasturas perennes también varía significativamente entre las distintas Intendencias.

CUADRO 16: Participación porcentual de cada tipo sobre el total de has. regadas con pasturas perennes, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa sem.	6%	4%	4%	26%	11%
Alfalfa past	28%	16%	17%	16%	20%
Subtotal	34%	20%	20%	42%	31%
Otras sem.	2%	8%	2%	1%	3%
Otras past.	27%	17%	41%	25%	25%
Subtotal	29%	25%	43%	26%	28%
PC semilla	0%	0%	0%	0%	0%
PC pastura	37%	55%	36%	32%	40%
Subtotal	37%	55%	36%	32%	40%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.

P.C.: Praderas Consociadas.

Los resultados de este cuadro presentan diferencias, como el cuadro anterior.

CUADRO 17: Proporción de has. regadas en relación con las has. implantadas con pasturas perennes, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa sem.	100%	100%	100%	100%	100%
Alfalfa past	54%	64%	39%	39%	49%
Subtotal	59%	69%	43%	63%	60%
Otras sem.	100%	100%	100%	100%	100%
Otras past.	24%	18%	15%	17%	18%
Subtotal	25%	25%	15%	17%	20%
PC semilla	---	100%	---	---	100%
PC pastura	39%	64%	100%	85%	59%
Subtotal	39%	65%	100%	85%	59%
Total	37%	47%	28%	39%	38%

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.

P.C.: Praderas Consociadas.

Los porcentajes que surgen de este cuadro son bastante significativos en casi todas las pasturas, y similares a los de la campaña precedente. En promedio, la proporción entre hectáreas regadas e implantadas es del 38%.

2.3.- CULTIVOS HORTICOLAS

CUADRO 18: Total de has. sembradas con cultivos hortícolas, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	3.193	1.452	1.756	3.730	10.130
Ajo	20	0	0	0	20
Papa	10	29	0	16	54
Z. Anquito	109	66	138	0	312
Z. Tsukabuto	287	34	231	94	646
Zanahoria	10	0	33	0	42
Otros	0	40	0	0	40
Total	3.628	1.621	2.157	3.839	11.245

En este cuadro puede apreciarse la sustancial diferencia existente entre el cultivo de cebolla, preponderante dentro del conjunto de cultivos hortícolas de la región, y las restantes producciones que se desarrollan en superficies muy inferiores, excepción hecha del cultivo de zapallo (en sus dos variedades).

CUADRO 19: Total de has. cosechadas con cultivos hortícolas, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	2.410	1.343	1.657	3.340	8.750
Ajo	20	0	0	0	20
Papa	10	0	0	16	25
Z. Anquito	90	66	126	0	281
Z. Tsukabuto	261	2	219	94	575
Zanahoria	10	0	0	0	10
Otros	0	40	0	0	40
Total	2.799	1.451	2.002	3.449	9.701

CUADRO 20: Producción total en toneladas, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	94.297	49.376	57.113	112.383	313.169
Ajo	280	0	0	0	280
Papa	97	0	0	203	300
Z. Anquito	735	617	816	0	2.168
Z. Tsukabuto	2.573	20	1.838	1.498	5.928
Zanahoria	48	0	0	0	48

Cabe consignar que de la producción total de cebolla, sólo se han comercializado 201.464 toneladas.

Tal como se realizara para las producciones anteriores, también en este caso se conforman un conjunto de indicadores que se presentan a continuación.

CUADRO 21: Rendimiento en ton/ha, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	39,1	36,8	34,5	33,7	35,8
Ajo	14,0	---	---	---	14,0
Papa	10,0	---	---	13,0	11,9
Z. Anquito	8,2	9,4	6,5	---	7,7
Z. Tsukabuto	9,9	10,0	8,4	16,0	10,3
Zanahoria	5,0	---	---	---	5,0

Los rendimientos, en el caso de la cebolla, presentan diferencias para las distintas Intendencias. En algunos de los restantes productos hortícolas, también existen diferencias en los rendimientos para las distintas zonas, representando las mismas, en algunos casos, valores de significación.

CUADRO 22: Participación porcentual de cada cultivo sobre el total de has. sembradas, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	88%	90%	81%	97%	90%
Ajo	1%	0%	0%	0%	0%
Papa	0%	2%	0%	0%	0%
Z. Anquito	3%	4%	6%	0%	3%
Z. Tsukabuto	8%	2%	11%	2%	6%
Zanahoria	0%	0%	2%	0%	0%
Otros	0%	2%	0%	0%	0%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

En las tres Intendencias (cuatro zonas) puede apreciarse que la cebolla es el principal cultivo hortícola, con participaciones porcentuales importantes en todas ellas.

El zapallo es el segundo más relevante, en todas las zonas, con una participación interesante.

CUADRO 23: Participación de cada cultivo sobre el total de has. cosechadas, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	86%	93%	83%	97%	90%
Ajo	1%	0%	0%	0%	0%
Papa	0%	0%	0%	0%	0%
Z. Anquito	3%	5%	6%	0%	3%
Z. Tsukabuto	9%	0%	11%	3%	6%
Zanahoria	0%	0%	0%	0%	0%
Otros	0%	3%	0%	0%	0%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Como en el caso anterior, la cebolla es el cultivo prioritario por su participación porcentual en el total de hectáreas cosechadas con cultivos hortícolas para las tres Intendencias.

CUADRO 24: Proporción de has. cosechadas en relación con las has. sembradas, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	75%	93%	94%	90%	86%
Ajo	100%	---	---	---	100%
Papa	100%	0%	---	100%	47%
Z. Anquito	82%	100%	91%	---	90%
Z. Tsukabuto	91%	6%	95%	100%	89%
Zanahoria	100%	---	0%	---	23%
Otros	---	100%	---	---	100%
Total	77%	90%	93%	90%	86%

La proporción total entre hectáreas cosechadas y sembradas de cultivos hortícolas es del 86% para toda la zona de CORFO - Río Colorado. Esta cifra es sustantivamente inferior al porcentaje logrado en la Campaña precedente (97%).

2.4.- DATOS TOTALES EN AGRICULTURA

A continuación se presenta la información agrupada para el conjunto de cultivos que componen esta actividad, siendo éstas, cifras definitivas.

CUADRO 25: Total de has. dedicadas a cultivos agrícolas, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cereales	23.800	7.028	6.033	20.773	57.634
Pasturas	43.683	29.237	19.361	40.844	133.125
Hortícolas	3.608	1.641	2.157	3.839	11.245
Total	71.092	37.906	27.552	65.455	202.004

Se registra un crecimiento del 0,6% de la superficie dedicada a cultivos agrícolas, con respecto a la Campaña anterior. Este crecimiento se produce por la variación positiva en la superficie implantada con pasturas (2,4%) y con cereales (1,8%) y una reducción significativa en la superficie con cultivos hortícolas (-20,8%).

CUADRO 26: Total de has. regadas entre las dedicadas a cultivos agrícolas, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cereales	14.574	4.064	2.401	7.838	28.877
Pasturas	16.238	13.599	5.336	15.868	51.041
Hortícolas	3.608	1.641	2.157	3.839	11.245
Total	34.421	19.303	9.894	27.545	91.163

En este caso, se verifica una reducción total del 5,0% de la superficie regada, con respecto a la Campaña precedente. Éste se conforma con bajas en la superficie regada con cereales (-3,8%), con pasturas (-1,2%) y con hortícolas (-20,8%).

Tal como se realiza para cada subconjunto de cultivos en particular, se confeccionaron en este caso indicadores que facilitan el análisis de los datos precedentes.

CUADRO 27: Participación porcentual de cada cultivo sobre el total de has. dedicadas a agricultura, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cereales	33%	19%	22%	32%	29%
Pasturas	61%	77%	70%	62%	66%
Hortícolas	5%	4%	8%	6%	6%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Puede apreciarse que las participaciones varían en una magnitud considerable entre las distintas Intendencias.

CUADRO 28: Participación porcentual de has. regadas de cada cultivo sobre el total de has. regadas (dedicadas a agricultura), por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cereales	42%	21%	24%	28%	32%
Pasturas	47%	70%	54%	58%	56%
Hortícolas	10%	8%	22%	14%	12%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

También en este caso son importantes las diferencias entre Intendencias.

2.5.-DATOS TOTALES EN GANADERIA

Se resume en los cuadros siguientes toda la información obtenida mediante el uso de estimadores, para bovinos, por categoría y por Intendencia, siendo también éstas cifras definitivas al 30/06/17.

CUADRO 29: Total de cabezas de ganado bovino, por categoría e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Vacas	46.701	37.472	28.315	33.626	146.114
Vaquillonas	9.159	8.410	3.517	8.259	29.345
Novillos	13.791	11.028	7.499	17.992	50.310
Terneros	45.199	31.605	12.258	27.963	117.025
Toros	1.902	1.538	1.229	1.517	6.186
Total	116.751	90.053	52.819	89.358	348.980

Se verifica un incremento en el rodeo total del 9,7%, con respecto a la Campaña precedente.

Con la información disponible sobre ganado bovino, como en agricultura, se ha confeccionado un indicador para facilitar la interpretación de esas cifras.

CUADRO 30: Participación porcentual por categoría, sobre el total de cabezas de ganado bovino, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Vacas	40%	42%	54%	38%	42%
Vaquillonas	8%	9%	7%	9%	8%
Novillos	12%	12%	14%	20%	14%
Terneros	39%	35%	23%	31%	34%
Toros	2%	2%	2%	2%	2%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Se verifica la existencia de diferencias, para algunas categorías, entre las distintas Intendencias. Esto significa que las estructuras de los rodeos son algo diferentes, lo que hace suponer manejos diferenciales en la producción de ganado vacuno. Los porcentajes obtenidos reflejan alguna mayor dedicación a actividades de cría y recría en la zona norte de CORFO (Partido de VILLARINO), en tanto la zona al sur del Río Colorado (Partido de PATAGONES), fundamentalmente la Intendencia de VILLALONGA, se encuentra algo más afectada a actividades de engorde.

3.- PRODUCTO BRUTO AGROPECUARIO

3.1.- PRODUCTO BRUTO AGRICOLA

El Producto Bruto generado en este sector se estima por el método del Valor Agregado, tal como se hiciera para las campañas precedentes. Para ello se calcula el Valor Bruto de Producción y a ello se le deduce el valor de los consumos intermedios.

Para el cómputo del Valor Agregado por este sector, se considera la contratación de labores y el alquiler de las máquinas agrícolas. Se excluye la construcción de edificios y mejoras agropecuarias.

3.1.1.- VALOR BRUTO DE PRODUCCION

Para el cálculo de esta variable se realiza la valorización de los volúmenes físicos obtenidos, con los precios en puerta de establecimiento para cada caso. Normalmente estos precios se calculan deduciendo a las cotizaciones existentes los gastos de comercialización y fletes.

Para la valorización de las cantidades producidas se emplean precios promedio, para evitar inconvenientes estacionales, al mes de Junio de 2017.

El procedimiento empleado para cada subconjunto de cultivos, es similar al utilizado para las campañas precedentes.

3.1.2.- CONSUMOS INTERMEDIOS

Para la determinación del Valor Agregado para cada sector, debe restársele al Valor Bruto de Producción el valor de los insumos intermedios.

Las estructuras de costos que permiten realizar esta tarea fueron provistas por técnicos de CORFO - Río Colorado, FUNBAPA, la Estación Experimental del INTA H. Ascasubi y consultores del PROSAP en algunos casos, mediante consultas a técnicos de la región en otros, o a través de información generada por organismos nacionales o provinciales, previa adaptación al ámbito regional, en los restantes.

3.1.3.- SINTESIS

La diferencia entre el Valor Bruto de Producción y el Costo de Producción da lugar a la Utilidad Bruta, que es uno de los componentes del Valor Agregado del sector, que comprende: retribución a la mano de obra (que incluye sueldos y jornales), rentas fundiarias, amortizaciones e intereses y utilidades de la explotación.

A continuación se presentan los valores registrados para el conjunto del sector agrícola.

CUADRO 31: Producción cerealera (expresada en pesos de junio de 2017)

	Valor Bruto de Producción	Costo de Producción	Consumos Intermedios	Costo de Mano de Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado
TRIGO	65.851.316	47.225.991	22.633.403	7.905.910	18.625.325	43.217.914
MAIZ	121.181.051	66.870.580	32.564.273	20.164.450	54.310.471	88.616.778
AVENA	2.858.256	1.123.422	938.334	129.791	1.734.835	1.919.923
CEBADA	17.703.733	6.012.472	3.190.798	2.596.295	11.691.261	14.512.935
CENTENO	---	---	---	---	---	---
SORGO	721.070	501.969	204.643	50.517	219.101	516.427
GIRASOL	17.430.532	10.682.626	5.479.170	1.785.439	6.747.906	11.951.362
GIRAS.(S)	46.323.515	29.679.068	17.396.859	5.693.995	16.644.447	28.926.656
TOTAL	272.069.473	162.096.127	82.407.479	38.326.397	109.973.346	189.661.995

CUADRO 32: Producción semillas (expresada en pesos de junio de 2017)

	Valor Bruto de Producción	Costo de Producción	Consumos Intermedios	Costo de Mano de Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado
ALFALFA	186.607.342	62.637.188	40.775.394	14.368.765	123.970.153	145.831.947
OTROS	30.263.245	10.798.616	4.703.603	3.073.812	19.464.629	25.559.642
TOTAL	216.870.587	73.435.804	45.478.997	17.442.577	143.434.782	171.391.589

CUADRO 33: Producción hortícola (expresada en pesos de junio de 2017)

	Valor Bruto de Producción	Costo de Producción	Consumos Intermedios	Costo de Mano de Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado
CEBOLLA	591.171.054	481.462.477	348.010.174	91.130.885	109.708.577	243.160.880
AJO	1.065.383	653.455	291.051	262.404	411.928	774.332
PAPA	1.048.740	607.292	253.489	282.950	441.448	795.250
Z. ANQUITO	7.055.322	4.894.708	2.454.541	1.619.362	2.160.614	4.600.781
Z. TSUKAB.	24.351.770	2.558.699	1.290.507	841.607	21.793.071	23.061.263
ZANAHORIA	295.800	21.372	11.766	9.592	274.428	284.034
INVERNAC.	8.884.539	7.817.998	2.223.182	4.443.696	1.066.541	6.661.357
TOTAL	633.872.607	498.016.001	354.534.710	98.590.495	135.856.606	279.337.897

CUADRO 34: Producción agrícola (expresada en pesos de junio de 2017)

	Valor Bruto de Producc.	Costo de Producción	Consumos Intermedios	Costo de Mano Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado	%
CEREALES	272.069.473	162.096.127	82.407.479	38.326.397	109.973.346	189.661.995	29,4%
SEMILLAS	216.870.587	73.435.804	45.478.997	17.442.577	143.434.782	171.391.589	26,6%
HORTIC.	633.872.607	498.016.001	354.534.710	98.590.495	135.856.606	279.337.897	43,4%
SILVIC.	4.400.000	1.100.000	459.800	419.760	3.300.000	3.940.200	0,6%
TOTAL	1.127.212.667	734.647.932	482.880.986	154.779.230	392.564.735	644.331.681	100,0%

En este cuadro puede apreciarse que el subsector hortícola, que en las últimas décadas ha sido absolutamente significativo para la conformación del Producto Agrícola de la región, ha reducido su participación a un 43,4% del total. La cebolla es el principal producto de este subsector, participando con el 87,0% de ese valor. Inconvenientes, tanto sanitarios como de mercado, han reducido la importancia de la cebolla en el PBA, dando estos resultados.

El segundo subsector, por su contribución al Producto, es el de los cereales, con el 29,4% del total. Esto está determinado fundamentalmente por el maíz, que representa el 46,7% del subsector. En términos generales, se registra un comportamiento similar al de la Campaña anterior.

El tercer subgrupo en orden decreciente, es el de las semillas con un 26,6%. En él, el aporte determinante lo realiza la alfalfa con un 85,1% del total del subsector. El crecimiento con respecto a la Campaña anterior es muy significativo (80,1%).

Las restantes actividades no presentan cifras determinantes para el cálculo del Producto Bruto Agrícola.

3.2.- PRODUCTO BRUTO GANADERO

El método de estimación del Producto Bruto generado en este sector es, como en el punto anterior, el del Valor Agregado. Para ello se calculan los Valores Brutos de Producción y se les deducen los Consumos Intermedios, para cada uno de los subsectores que componen esta producción.

Tal como se manifestara para el Producto Bruto Agrícola, el criterio sustentado para cada actividad en particular, es similar al empleado en las campañas precedentes.

3.2.1.- VALOR BRUTO DE PRODUCCION

También en este caso se emplean los precios en puerta de establecimiento, tal como se hiciera en el sector agrícola, siendo ellos precios promedio a valores de Junio de 2017.

3.2.2.- CONSUMOS INTERMEDIOS

Como para el cálculo del Valor del Producto Agrícola, en este caso se recurre a estructuras de costos elaboradas por organismos provinciales o nacionales y adaptadas a la región, mediante consulta a técnicos de la misma.

3.2.3.- SINTESIS

Con el mismo criterio empleado en el Producto Agrícola, se presentan los valores registrados para cada subsector analizado y el resultante final, el Producto Bruto Ganadero de la región.

CUADRO 35: Producción de bovinos para carne (expresada en pesos de junio de 2017)

	Valor Bruto de Producción	Costo de Producción	Consumos Intermedios	Costo de Mano de Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado
CARNE	468.894.006	333.242.650	178.059.923	26.638.886	135.651.356	290.834.084
TERNERO	476.090.868	244.998.102	82.742.857	29.134.809	231.092.766	393.348.012
TOTAL	944.984.874	578.240.752	260.802.779	55.773.695	366.744.122	684.182.095

En este subsector se registra un crecimiento con respecto a la Campaña anterior del 7,3%.

CUADRO 36: Producción ganadera (expresada en pesos de junio de 2017)

	Valor Bruto de Produce.	Costo de Producción	Consumos Intermedios	Costo de Mano Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado	%
BOVINOS	944.984.874	578.240.752	260.802.779	55.773.695	366.744.122	684.182.095	89,5%
OVINOS	13.101.847	9.826.385	3.930.554	3.703.892	3.275.462	9.171.293	1,2%
APICULT.	23.693.456	17.236.130	15.266.287	1.969.843	9.596.932	11.566.775	1,5%
PORCINO	7.765.611	5.824.208	3.882.806	1.119.801	1.941.403	3.882.806	0,5%
TAMBO	111.364.884	70.960.171	55.543.548	8.533.353	40.404.713	55.821.337	7,3%
TOTAL	1.100.910.673	682.087.648	339.425.974	71.100.584	421.962.632	764.624.306	100,0%

Puede verse en este cuadro resumen que la actividad excluyente en lo referido a su aporte al producto sectorial es la producción de bovinos para carne, por cuanto conforma el 89,5% del total.

3.3.- PRODUCTO BRUTO AGROPECUARIO

A continuación se presenta, a manera de resumen, el cuadro 37, que permite comparar la participación de cada uno de los sectores en el Producto Bruto Total de la región.

CUADRO 37: Producto Bruto Agropecuario (expresado en pesos de junio de 2017)

	Valor Bruto de Producc.	Costo de Producción.	Consumo Intermedio	Costo de Mano Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado	%
AGRIC.	1.127.212.667	734.647.932	482.880.986	154.779.230	392.564.735	644.331.681	45,7%
GANAD.	1.100.910.673	682.087.648	339.425.974	71.100.584	421.962.632	764.624.306	54,3%
TOTAL	2.228.123.339	1.416.735.580	822.306.959	225.879.814	814.527.366	1.408.955.987	100,0%

Se registra una importante modificación en los resultados obtenidos, con relación a la Campaña precedente, teniendo en cuenta que el decrecimiento del sector agrícola ha sido de -30,5%, en tanto el sector ganadero ha registrado una variación positiva del 10,2%, lo que modifica la participación porcentual de este último sector con relación a la Campaña 2015/16.

Tal como surge de este cuadro resumen, la participación de la producción ganadera ha sido levemente superior a la del sector agrícola, en la conformación del Producto Bruto Agropecuario para la región, durante la Campaña 2016/2017. Este es un hecho distintivo con respecto a la totalidad de las campañas relevadas desde 1984/85 a la fecha, por cuanto en todas ellas el sector agrícola superaba en la creación de riqueza al sector ganadero (y en numerosos casos con participaciones que representaban más del doble del mismo).

En síntesis, se verifica una variación (reducción) del Producto Bruto Agropecuario de -13,1% (a partir de \$ 1.621.101.031 en la campaña anterior), motivado básicamente por aumentos de los subsectores "Semillas" (80,1%), "Tambo" (77,2%), "Vacunos" (7,3%) y "Cereales" (7,0%) y la importante disminución del subsector "Hortícolas" (-57,2%).

4.- CONCLUSIONES

En esta nueva realización de tareas cuyo objetivo final es el diseño de un Banco de Datos para la región de CORFO - Río Colorado, se ha procedido de acuerdo a la metodología propuesta originariamente. Por ello se ha realizado una encuesta en base a una muestra diseñada con el objetivo de recabar información que permitiera a posteriori estimaciones de la producción agropecuaria.

El Producto Bruto Agropecuario Regional para la Campaña 2016/2017 surge como subproducto inmediato de la realización de este trabajo.

La confiabilidad de la información recogida permite ser optimistas en cuanto a que se han establecido las bases para posibilitar la realización de evaluaciones periódicas del funcionamiento del sector, así como proveer a técnicos y funcionarios elementos de juicio valederos para la planificación futura de la región.

BIBLIOGRAFIA

- Banco Central de la República Argentina, "Nueva metodología para el cálculo trimestral del Producto Bruto Agrícola a precios constantes", Departamento de actividad agropecuaria y de cuentas nacionales, Series de trabajos metodológicos y sectoriales, Buenos Aires, Nro.2, 1979.
- Banco Central de la República Argentina, "Agricultura, caza, silvicultura y pesca: Producto Bruto a precios corrientes, período 1970/80", Departamento de actividad agropecuaria, Serie de trabajos metodológicos y sectoriales, Buenos Aires, Nro.22, 1982.
- Banco Central de la República Argentina, "Revisión de la metodología para el cálculo trimestral del Producto Bruto Interno Agropecuario a precios constantes", Departamento de actividad agropecuaria y de cuentas nacionales, Serie de trabajos metodológicos y sectoriales, Buenos Aires, Nro.25, 1983.
- Centro de Investigaciones Económicas Torcuato Di Tella - Consejo Federal de Inversiones, "Relevamiento de la estructura regional de la economía argentina", Buenos Aires, tomo I, 1962.
- Cochran W.G., "Sampling Techniques", John Wiley & Sons, 1964.
- Des Raj, "La estructura de las encuestas por muestreo", México, F.C.E., 1979.
- Des Raj, "Teoría del muestreo", México, F.C.E., 1980.
- Ensmiger, M.E., "Producción bovina para carne", Buenos Aires, El Ateneo, 1973.
- González, M.C. y Sonvico, V.A. "Descripción y clasificación estadística de la empresa agropecuaria del área de influencia de la E.E.A. Bordenave", Serie Informes Técnicos, INTA, N° 2, 1982.
- Guerra G., "Manual de administración de empresas agropecuarias". Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura, San José de Costa Rica, 1982.
- Lucanera, G.M. y Ginnobili, J., "Banco de datos socioeconómicos de la zona de CORFO - Río Colorado, Estimación del P.B.I. Agropecuario Regional". Campañas 1984/85 y 1985/86, Bahía Blanca, 1986 y 1987.
- Lucanera, G.M. y Otros, "Banco de datos socioeconómicos de la zona de CORFO - Río Colorado, Estimación del P.B.I. Agropecuario Regional". Campañas 1986/87 y 1987/88, Bahía Blanca, 1988 y 1989.
- Lucanera, G.M. y Castellano, A.S., "Banco de datos socioeconómicos de la zona de CORFO - Río Colorado, Estimación del P.B.I. Agropecuario Regional". Campaña 1988/89, Bahía Blanca, 1990.

- Lucanera, G.M., Castellano, A.S. y Barbero, A., "Banco de datos socioeconómicos de la zona de CORFO - Río Colorado, Estimación del P.B.I. Agropecuario Regional". Campañas 1989/90, 1990/91, 1991/92, 1992/93, 1993/94, 1994/95, 1995/96, 1996/97, 1997/98, 1998/99, 1999/2000, 2000/2001, 2001/2002, 2002/2003, 2003/2004, 2004/2005, 2005/06, 2006/07, 2007/08, 2008/09, 2009/10, 2010/11, 2011/12, 2012/13, 2013/14, 2014/15 y 2015/16; Bahía Blanca, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 y 2016.

- Maino, G.H. y Martínez, L.A., "La empresa agropecuaria", Buenos Aires, Macchi, 1980.

- Ministerio de Economía, "Encuesta ganadera 1976", Secretaría de Estado de Agricultura y Ganadería, Servicio Nacional de Economía y Sociología Rural, Buenos Aires, Nro 109, 1978.

- Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires, "Cálculo del Producto Bruto e Indicadores de Producción para la zona del valle bonaerense del Río Colorado", Bahía Blanca, 1974 y 1975.

- Picardi, M.S., "Análisis de la estructura productiva de la zona correspondiente al valle bonaerense del río Colorado", Bahía Blanca, mimeo, 1984.

- Rodríguez, A. C. y Rivera Pereyra, C. A., "Los indicadores económicos", Buenos Aires, Macchi, 2da. ed., 1977.

- Romanelli, R. y Heredia A., "Análisis económico financiero de la zona de CORFO - Río Colorado (resultados de una muestra)", Bahía Blanca, mimeo, 1984.

- Sukhatme, P.V., "Teoría de encuestas por muestreo con aplicaciones", México, F.C.E., 1956.