

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SUR

DEPARTAMENTO DE ECONOMIA

**BANCO DE DATOS SOCIOECONOMICOS DE LA ZONA DE
CORFO - RIO COLORADO. ESTIMACION DEL
PRODUCTO BRUTO AGROPECUARIO REGIONAL**

CAMPAÑA 2007/2008

BAHIA BLANCA, NOVIEMBRE DE 2008

PERSONAL AFECTADO A LA REALIZACION DEL PRESENTE PROYECTO

DIRECTORES: Lic. GUILLERMO LUCANERA

Lic. ANDREA CASTELLANO

Lic. ANDREA BARBERO

ENCUESTADORES: Srta. MELINA CID

Srta. FLORENCIA LAURITI

Sr. JUAN PEDRO LUCANERA

Sr. FRANCISCO MESAS

Srta. CLAUDIA MORETTI

Srta. NADIA MUSCILLO

Srta. ANTONELA PESSOA

Srta. LIDIA VICHICH

Sr. JUAN IGNACIO ZAFFORA

Srta. VALERIA ZORATTI

COLABORADOR: Lic. OSCAR TONNELLO (CORFO)

Este trabajo se realiza en el marco del convenio firmado el 14 de Abril de 1983 entre la Universidad Nacional del Sur, a través del Departamento de Economía, y la Corporación de Fomento del Río Colorado (CORFO - Río Colorado).

Las condiciones a las cuales se circunscribe esta investigación se han establecido mediante acuerdo específico de partes entre la Dirección del Departamento de Economía y el Sr. Administrador General de CORFO - Río Colorado.

La evaluación de la Campaña Agrícola 2007/2008 que se presenta en las páginas siguientes, se ha realizado de acuerdo a la metodología propuesta para el Cálculo del Producto Bruto Agropecuario Regional en el mes de Mayo de 1985. Esta ya ha sido implementada para el análisis de la actividad agropecuaria de la zona desde la campaña 1984/85 hasta el presente.

El mantenimiento de una metodología uniforme permite obtener información razonablemente homogénea para conformar el Banco de Datos Socioeconómicos Regional, así como realizar comparaciones entre los distintos períodos.

Diffícilmente se hubiera podido llevar a cabo este trabajo de no haber sido por la valiosa colaboración prestada por el personal de CORFO - Río Colorado (tanto en sus Intendencias de Riego, como del Centro de Capacitación) y del personal del INTA - E.E.A. Hilario Ascasubi, así como la buena disposición evidenciada por los productores encuestados. A todos ellos, el más sincero reconocimiento.

INDICE

1.- INTRODUCCION	4
2.- PROYECCION DE RESULTADOS MUESTRALES.....	5
2.1.- CEREALES	5
2.2.- PASTURAS PERENNES.....	11
2.3.- CULTIVOS HORTICOLAS	14
2.4.- DATOS TOTALES EN AGRICULTURA	17
2.5.-DATOS TOTALES EN GANADERIA.....	19
3.- PRODUCTO BRUTO AGROPECUARIO	20
3.1.- PRODUCTO BRUTO AGRICOLA	20
3.1.1.- VALOR BRUTO DE PRODUCCION	20
3.1.2.- CONSUMOS INTERMEDIOS	20
3.1.3.- SINTESIS.....	20
3.2.- PRODUCTO BRUTO GANADERO	23
3.2.1.- VALOR BRUTO DE PRODUCCION	23
3.2.2.- CONSUMOS INTERMEDIOS	23
3.2.3.- SINTESIS.....	23
3.3.- PRODUCTO BRUTO AGROPECUARIO	25
4.- CONCLUSIONES	26
BIBLIOGRAFIA	27

1.- INTRODUCCION

Tal como se mencionara precedentemente, este trabajo se desarrolla según la metodología de cálculo diseñada para la evaluación de la actividad agropecuaria desde el período 1984/85 hasta la fecha.

Como para Campañas anteriores, en ésta se realizan estimaciones, y así se presentan los resultados, distinguiendo en la Intendencia de Pedro Luro, según la división política de la superficie. Esto permite obtener resultados para los Partidos de Villarino y Patagones, con absoluta confiabilidad.

En cuanto a los objetivos perseguidos, se han mantenido inalterados aquellos explicitados originariamente, enfatizándose en la necesidad de formular un conjunto de indicadores estadísticos que permitan la estimación del Producto Bruto Agropecuario de la zona de CORFO - Río Colorado.

Como en las oportunidades anteriores, se ha debido diferenciar entre sectores que presentaban inconvenientes para el relevamiento censal y otros en los cuales el acceso a la totalidad de la información necesaria era más sencillo y no implicaba incurrir en costos adicionales.

Las producciones cerealera, forrajera, hortícola, forestal, cárneas y lanar se han debido obtener utilizando criterios de selección de muestras probabilísticas. El criterio empleado, ha sido el de realización de un muestreo estratificado con afijación proporcional a la superficie total de los establecimientos. Estos resultados muestrales, a través de diversos estimadores, han sido proyectados con el objeto de obtener información para el total de la zona bajo análisis.

Por lo expuesto, esta investigación se desarrolla en dos etapas fundamentales:

a) La primera parte consiste en obtener proyecciones de los resultados muestrales al total poblacional. Para ello se utilizan técnicas similares a las de los períodos 1984/85 y siguientes. Los valores agregados, para las variables más importantes relevadas en la encuesta conforman los Volúmenes Físicos de Producción, cifras éstas que se presentan y comentan en este ítem.

b) Con los datos obtenidos en el apartado a), más aquellos recogidos mediante la consulta directa a los productores y/o técnicos de la región, se calculan los Volúmenes Físicos de Producción; simultáneamente se obtienen series de precios con los cuales valorizar esas unidades físicas y con ellos se determinan los Valores Brutos de Producción. Al restársele a cada uno de esos Valores Brutos sus Consumos Intermedios, se llega a calcular el Valor Agregado en cada caso. La suma de esos Valores Agregados permite determinar el Producto Bruto Agropecuario.

2.- PROYECCION DE RESULTADOS MUESTRALES

Con el objeto de obtener los Volúmenes Físicos de Producción para el total de la región, se hace necesario recurrir a técnicas de estimación que permitan la proyección de los resultados muestrales para lograr los valores poblacionales (estimados) para cada una de las producciones relevadas mediante el muestreo.

Los criterios de selección son similares a los empleados en oportunidades anteriores.

En los cuadros siguientes se presentan en forma agregada las estimaciones obtenidas, habiéndose agrupado por grandes tipos de cultivos y/o producciones, para las tres Intendencias en conjunto, con la diferenciación ya señalada entre Pedro Luro Norte (Villarino) y Pedro Luro Sur (Patagones).

2.1.- CEREALES

CUADRO 1: Total de has. sembradas con cereales, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	1.844	1.107	3.242	16.812	23.005
Maíz	2.145	2.230	948	2.908	8.231
Avena	2.308	3.811	3.909	6.921	16.949
Centeno	1.284	0	1.000	0	2.284
Cebada	0	898	395	2.059	3.352
Sorgo	403	70	33	0	506
Girasol	1.829	188	413	4.752	7.182
Girasol (s)	1.864	2.858	2.055	4.892	11.669
Soja	0	60	0	0	60
Otros	0	230	0	1.055	1.285
Total	11.677	11.452	11.995	39.399	74.523

CUADRO 2: Total de has. regadas con cereales, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	1.567	1.017	909	7.544	11.037
Maíz	2.145	2.110	613	2.789	7.657
Avena	1.715	1.856	761	1.334	5.666
Centeno	97	0	0	0	97
Cebada	0	743	395	542	1.680
Sorgo	403	70	0	0	473
Girasol	1.829	188	413	4.385	6.815
Girasol (s)	1.864	2.558	2.055	4.380	10.857
Soja	0	60	0	0	60
Otros	0	140	0	427	567
Total	9.620	8.742	5.146	21.401	44.909

CUADRO 3: Total de has. cosechadas con cereales, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	1.567	1.107	3.242	16.718	22.634
Maíz	1.047	1.332	463	2.031	4.873
Avena	982	607	50	1.915	3.554
Centeno	0	0	1.000	0	1.000
Cebada	0	490	80	632	1.202
Sorgo	0	0	0	0	0
Girasol	1.805	188	413	4.635	7.041
Girasol (s)	1.864	2.858	2.055	4.892	11.669
Soja	0	60	0	0	60
Otros	0	140	0	920	1.060
Total	7.265	6.782	7.303	31.743	53.093

CUADRO 4: Producción total en toneladas, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	7.558	3.197	6.708	35.340	52.803
Maíz	6.905	9.963	2.978	9.859	29.705
Avena	1.731	1.351	75	4.121	7.278
Centeno	0	0	1.000	0	1.000
Cebada	0	820	320	932	2.072
Sorgo	0	0	0	0	0
Girasol	3.879	466	434	10.799	15.578
Girasol (s)	2.983	3.308	2.214	8.764	17.269
Soja	0	60	0	0	60
Otros	0	140	0	533	673

Con los resultados de los cuatro cuadros anteriores (expresados en valores absolutos) se elabora un conjunto de indicadores que se presentan a continuación para evaluar la producción cerealera.

CUADRO 5: Rendimiento en ton/ha, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	4,8	2,9	2,1	2,1	2,3
Maíz	6,6	7,5	6,4	4,9	6,1
Avena	1,8	2,2	1,5	2,2	2,0
Centeno	---	---	1,0	---	1,0
Cebada	---	1,7	4,0	1,5	1,7
Sorgo	---	---	---	---	---
Girasol	2,1	2,5	1,1	2,3	2,2
Girasol (s)	1,6	1,2	1,1	1,8	1,5
Soja	---	1,0	---	---	1,0
Otros	---	1,0	---	0,6	0,6

Como puede apreciarse en este cuadro, son absolutamente dispares los rendimientos entre los distintos tipos de cultivo, y aún para un mismo cultivo existen importantes diferencias entre las Intendencias de Riego.

CUADRO 6: Participación porcentual de cada cultivo sobre la superficie total sembrada, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	16%	10%	27%	43%	31%
Maíz	18%	19%	8%	7%	11%
Avena	20%	33%	33%	18%	23%
Centeno	11%	0%	8%	0%	3%
Cebada	0%	8%	3%	5%	4%
Sorgo	3%	1%	0%	0%	1%
Girasol	16%	2%	3%	12%	10%
Girasol (s)	16%	25%	17%	12%	16%
Soja	0%	1%	0%	0%	0%
Otros	0%	2%	0%	3%	2%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Es significativa la participación del trigo, el girasol y la avena en el total de hectáreas sembradas. En el total general, entre estos tres cultivos ocupan el 80% de la superficie sembrada con cereales. Aunque con escasa relevancia en el total, aparecen algunas hectáreas sembradas con soja.

Analizando la situación en forma desagregada por Intendencia, existen importantes diferencias entre ellas.

CUADRO 7: Participación porcentual de cada cultivo sobre la superficie total regada, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	16%	12%	18%	35%	25%
Maíz	22%	24%	12%	13%	17%
Avena	18%	21%	15%	6%	13%
Centeno	1%	0%	0%	0%	0%
Cebada	0%	8%	8%	3%	4%
Sorgo	4%	1%	0%	0%	1%
Girasol	19%	2%	8%	20%	15%
Girasol (s)	19%	29%	40%	20%	24%
Soja	0%	1%	0%	0%	0%
Otros	0%	2%	0%	2%	1%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

En cuadro precedente puede apreciarse que subsisten las diferencias antes planteadas. El girasol y el trigo son los cultivos con mayor participación en la superficie regada de cereales, para el total zonal.

CUADRO 8: Participación porcentual de cada cultivo sobre la superficie total cosechada, por intendencia

	Burativich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	22%	16%	44%	53%	43%
Maíz	14%	20%	6%	6%	9%
Avena	14%	9%	1%	6%	7%
Centeno	0%	0%	14%	0%	2%
Cebada	0%	7%	1%	2%	2%
Sorgo	0%	0%	0%	0%	0%
Girasol	25%	3%	6%	15%	13%
Girasol (s)	26%	42%	28%	15%	22%
Soja	0%	1%	0%	0%	0%
Otros	0%	2%	0%	3%	2%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Como en los casos anteriores, continúan las diferencias entre las intendencias. En este caso, se reduce la importancia de la avena (por cuanto muchos productores la utilizan exclusivamente como forraje) y crece la significatividad del trigo y el girasol.

CUADRO 9: Proporción de has. regadas en relación con las has. sembradas con cereales, por intendencia

	Burativich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	85%	92%	28%	45%	48%
Maíz	100%	95%	65%	96%	93%
Avena	74%	49%	19%	19%	33%
Centeno	8%	---	0%	---	4%
Cebada	---	83%	100%	26%	50%
Sorgo	100%	100%	0%	---	93%
Girasol	100%	100%	100%	92%	95%
Girasol (s)	100%	90%	100%	90%	93%
Soja	---	100%	---	---	100%
Otros	---	61%	---	40%	44%
Total	82%	76%	43%	54%	60%

Del cuadro surge que dos cultivos importantes (girasol y maíz) han sido regados en una proporción muy significativa. En total se ha regado el 60% de las hectáreas sembradas con cereales.

CUADRO 10: Proporción de has. cosechadas en relación con las has. sembradas con cereales, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	85%	100%	100%	99%	98%
Maíz	49%	60%	49%	70%	59%
Avena	43%	16%	1%	28%	21%
Centeno	0%	---	100%	---	44%
Cebada	---	55%	20%	31%	36%
Sorgo	0%	0%	0%	---	0%
Girasol	99%	100%	100%	98%	98%
Girasol (s)	100%	100%	100%	100%	100%
Soja	---	100%	---	---	100%
Otros	---	61%	---	87%	82%
Total	62%	59%	61%	81%	71%

Tan sólo algunos cultivos (girasol, trigo y soja) se cosechan en una alta proporción de la superficie sembrada. Esto refuerza la hipótesis sobre el uso como forrajes de los restantes cultivos. El porcentaje total de hectáreas cosechadas en relación con la superficie sembrada es de 71%.

2.2.- PASTURAS PERENNES

CUADRO 11: Total de has. implantadas con pasturas perennes, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa sem.	1.350	1.153	333	3.115	5.951
Alfalfa past	6.686	5.776	1.881	3.990	18.333
Subtotal	8.036	6.929	2.214	7.105	24.284
Otras sem.	1.291	3.580	940	513	6.324
Otras past.	9.400	3.682	5.684	5.485	24.251
Subtotal	10.691	7.262	6.624	5.998	30.575
PC semilla	0	0	178	0	178
PC pastura	13.324	16.257	5.037	5.437	40.055
Subtotal	13.324	16.257	5.215	5.437	40.233
Total	32.051	30.448	14.053	18.540	95.092

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.

P.C.: Praderas Consociadas.

CUADRO 12: Total de has.regadas con pasturas perennes, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa sem.	1.350	1.153	333	3.115	5.951
Alfalfa past	6.462	5.700	1.077	2.744	15.983
Subtotal	7.812	6.853	1.410	5.859	21.934
Otras sem.	1.003	3.285	790	513	5.591
Otras past.	4.765	1.361	1.741	1.856	9.723
Subtotal	5.768	4.646	2.531	2.369	15.314
PC semilla	0	0	178	0	178
PC pastura	12.201	16.002	4.115	3.581	35.899
Subtotal	12.201	16.002	4.293	3.581	36.077
Total	25.781	27.501	8.234	11.809	73.325

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.

P.C.: Praderas Consociadas.

CUADRO 13: Producción total en kg. de semilla, por tipo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa	202.500	178.325	73.333	456.580	910.738
Otras	196.575	544.160	156.733	77.000	974.468
PC	0	0	21.333	0	21.333

Otras: Festuca, Agropiro y otras pasturas.

P.C.: Praderas Consociadas.

Como en el caso de los cereales, a partir de estos resultados básicos, se obtiene un conjunto de indicadores que se presentan a continuación.

CUADRO 14: Rendimiento de semilla en kg./ha, por tipo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa	150	155	220	147	153
Otras	152	152	167	150	154
PC	---	---	120	---	120

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.
P.C.: Praderas Consociadas.

Los rindes presentan valores sustancialmente diferentes, tanto entre las distintas Intendencias como entre los diversos cultivos.

CUADRO 15: Participación porcentual de cada tipo sobre el total de has. implantadas con pasturas perennes, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa sem.	4%	4%	2%	17%	6%
Alfalfa past	21%	19%	13%	22%	19%
Subtotal	25%	23%	16%	38%	26%
Otras sem.	4%	12%	7%	3%	7%
Otras past.	29%	12%	40%	30%	26%
Subtotal	33%	24%	47%	32%	32%
PC semilla	0%	0%	1%	0%	0%
PC pastura	42%	53%	36%	29%	42%
Subtotal	42%	53%	37%	29%	42%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.
P.C.: Praderas Consociadas.

La participación de los diferentes tipos de pasturas perennes también varía sustancialmente entre las distintas Intendencias.

CUADRO 16: Participación porcentual de cada tipo sobre el total de has. regadas con pasturas perennes, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa sem.	5%	4%	4%	26%	8%
Alfalfa past	25%	21%	13%	23%	22%
Subtotal	30%	25%	17%	50%	30%
Otras sem.	4%	12%	10%	4%	8%
Otras past.	18%	5%	21%	16%	13%
Subtotal	22%	17%	31%	20%	21%
PC semilla	0%	0%	2%	0%	0%
PC pastura	47%	58%	50%	30%	49%
Subtotal	47%	58%	52%	30%	49%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.
P.C.: Praderas Consociadas.

Los resultados de este cuadro presentan diferencias, como el cuadro anterior.

CUADRO 17: Proporción de has. regadas en relación con las has. implantadas con pasturas perennes, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa sem.	100%	100%	100%	100%	100%
Alfalfa past	97%	99%	57%	69%	87%
Subtotal	97%	99%	64%	82%	90%
Otras sem.	78%	92%	84%	100%	88%
Otras past.	51%	37%	31%	34%	40%
Subtotal	54%	64%	38%	39%	50%
PC semilla	---	---	100%	---	100%
PC pastura	92%	98%	82%	66%	90%
Subtotal	92%	98%	82%	66%	90%
Total	80%	90%	59%	64%	77%

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.
P.C.: Praderas Consociadas.

Los porcentajes que surgen de este cuadro son importantes en casi todas las pasturas. En promedio, la proporción entre hectáreas regadas e implantadas es del 77%.

2.3.- CULTIVOS HORTICOLAS

CUADRO 18: Total de has. sembradas con cultivos hortícolas, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	6.364	2.412	2.301	4.167	15.244
Ajo	70	20	27	0	117
Papa	0	2	0	0	2
Tomate	6	19	18	0	43
Zapallo	1.382	93	342	29	1.846
Morrón	12	25	33	0	70
Total	7.834	2.571	2.721	4.196	17.322

En este cuadro puede apreciarse la sustancial diferencia existente entre el cultivo de cebolla, preponderante dentro del conjunto de cultivos hortícolas de la región, y las restantes producciones que se desarrollan en superficies muy inferiores, excepción hecha del cultivo de zapallo.

CUADRO 19: Total de has. cosechadas con cultivos hortícolas, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	6.131	2.312	2.150	3.649	14.242
Ajo	70	20	13	0	103
Papa	0	2	0	0	2
Tomate	6	19	18	0	43
Zapallo	1.382	68	342	29	1.821
Morrón	0	25	33	0	58
Total	7.589	2.446	2.556	3.678	16.269

CUADRO 20: Producción total en toneladas, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	227.702	82.884	68.710	107.679	486.975
Ajo	490	160	73	0	723
Papa	0	27	0	0	27
Tomate	181	502	491	0	1.174
Zapallo	20.306	658	3.882	314	25.160
Morrón	0	250	287	0	537

Tal como se realizara para las producciones anteriores, también en este caso se conforman un conjunto de indicadores que se presentan a continuación.

CUADRO 21: Rendimiento en ton/ha, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	37,1	35,8	32,0	29,5	34,2
Ajo	7,0	8,0	5,6	---	7,0
Papa	---	13,5	---	---	13,5
Tomate	30,2	26,4	27,3	---	27,3
Zapallo	14,7	9,7	11,4	10,8	13,8
Morrón	---	10,0	8,7	---	9,3

Los rendimientos, en el caso de la cebolla, presentan diferencias para las distintas Intendencias. En algunos de los restantes productos hortícolas, también existen diferencias en los rendimientos para las distintas zonas, representando las mismas, en algunos casos, valores de significación.

CUADRO 22: Participación porcentual de cada cultivo sobre el total de has. sembradas, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	81%	94%	85%	99%	88%
Ajo	1%	1%	1%	0%	1%
Papa	0%	0%	0%	0%	0%
Tomate	0%	1%	1%	0%	0%
Zapallo	18%	4%	13%	1%	11%
Morrón	0%	1%	1%	0%	0%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

En las tres Intendencias (cuatro zonas) puede apreciarse que la cebolla es el principal cultivo hortícola, con participaciones porcentuales importantes en todas ellas.

En el resto de los cultivos, el ordenamiento difiere entre las Intendencias, siendo el zapallo el segundo en todos los casos. En los casos de Mayor Buratovich y Pedro Luro Sur, con una participación muy interesante.

CUADRO 23: Participación de cada cultivo sobre el total de has. cosechadas, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	81%	95%	84%	99%	88%
Ajo	1%	1%	1%	0%	1%
Papa	0%	0%	0%	0%	0%
Tomate	0%	1%	1%	0%	0%
Zapallo	18%	3%	13%	1%	11%
Morrón	0%	1%	1%	0%	0%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Como en el caso anterior, la cebolla es el cultivo prioritario por su participación porcentual en el total de hectáreas cosechadas con cultivos hortícolas para las tres Intendencias.

CUADRO 24: Proporción de has. cosechadas en relación con las has. sembradas, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	96%	96%	93%	88%	93%
Ajo	100%	100%	48%	---	88%
Papa	---	100%	---	---	100%
Tomate	100%	100%	100%	---	100%
Zapallo	100%	73%	100%	100%	99%
Morrón	0%	100%	100%	---	83%
Total	97%	95%	94%	88%	94%

La proporción total entre hectáreas cosechadas y sembradas de cultivos hortícolas es del 94% para toda la zona de CORFO - Río Colorado. Esta cifra es similar al porcentaje logrado en la Campaña precedente.

2.4.- DATOS TOTALES EN AGRICULTURA

A continuación se presenta la información agrupada para el conjunto de cultivos que componen esta actividad, siendo éstas, cifras definitivas.

CUADRO 25: Total de has. dedicadas a cultivos agrícolas, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cereales	11.677	11.452	11.995	39.399	74.523
Pasturas	32.051	30.448	14.053	18.540	95.092
Hortícolas	7.834	2.571	2.721	4.196	17.322
Total	51.562	44.471	28.769	62.135	186.937

CUADRO 26: Total de has. regadas entre las dedicadas a cultivos agrícolas, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cereales	9.620	8.742	5.146	21.401	44.909
Pasturas	25.781	27.501	8.234	11.809	73.325
Hortícolas	7.834	2.571	2.721	4.196	17.322
Total	43.235	38.814	16.101	37.406	135.556

Tal como se realiza para cada subconjunto de cultivos en particular, se confeccionaron en este caso indicadores que facilitan el análisis de los datos precedentes.

CUADRO 27: Participación porcentual de cada cultivo sobre el total de has. dedicadas a agricultura, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cereales	23%	26%	42%	63%	40%
Pasturas	62%	68%	49%	30%	51%
Hortícolas	15%	6%	9%	7%	9%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Puede apreciarse que las participaciones varían en una magnitud considerable entre las distintas Intendencias.

CUADRO 28: Participación porcentual de has. regadas de cada cultivo sobre el total de has. regadas (dedicadas a agricultura), por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cereales	22%	23%	32%	57%	33%
Pasturas	60%	71%	51%	32%	54%
Hortícolas	18%	7%	17%	11%	13%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

También en este caso son importantes las diferencias entre Intendencias.

2.5.-DATOS TOTALES EN GANADERIA

Se resume en los cuadros siguientes toda la información obtenida mediante el uso de estimadores, para bovinos, por categoría y por Intendencia, siendo también éstas cifras definitivas al 30/06/08.

CUADRO 29: Total de cabezas de ganado bovino, por categoría e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Vacas	39.208	40.665	22.335	16.285	118.493
Vaq.+ 18 m.	3.172	5.996	2.070	5.401	16.639
Vaq.+ 10 m.	4.069	8.454	2.044	4.018	18.585
Novillos	13.553	8.604	5.006	11.067	38.230
Novillitos	10.487	7.533	2.650	5.275	25.945
Terneros	18.172	17.169	7.616	12.374	55.331
Toros	2.050	2.041	948	840	5.879
Total	90.711	90.462	42.669	55.260	279.102

Con la información disponible sobre ganado bovino, como en agricultura, se ha confeccionado un indicador para facilitar la interpretación de esas cifras.

CUADRO 30: Participación porcentual por categoría, sobre el total de cabezas de ganado bovino, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Vacas	43%	45%	52%	29%	42%
Vaq.+ 18 m.	3%	7%	5%	10%	6%
Vaq.+ 10 m.	4%	9%	5%	7%	7%
Novillos	15%	10%	12%	20%	14%
Novillitos	12%	8%	6%	10%	9%
Terneros	20%	19%	18%	22%	20%
Toros	2%	2%	2%	2%	2%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Nuevamente en este caso se verifica la existencia de diferencias, para algunas categorías, entre las distintas Intendencias. Esto significa que las estructuras de los rodeos son distintas, lo que hace suponer manejos diferenciales en la producción de ganado vacuno. Los porcentajes obtenidos reflejan alguna mayor dedicación a actividades de cría y recría en la zona norte de CORFO (Partido de Villarino), en tanto la zona al sur del Río Colorado (Partido de Patagones) y fundamentalmente la Intendencia de Villalonga, se encuentra algo más afectada a actividades de engorde.

3.- PRODUCTO BRUTO AGROPECUARIO

3.1.- PRODUCTO BRUTO AGRICOLA

El Producto Bruto generado en este sector se estima por el método del Valor Agregado, tal como se hiciera para las campañas precedentes. Para ello se calcula el Valor Bruto de Producción y a ello se le deduce el valor de los consumos intermedios.

Para el cómputo del Valor Agregado por este sector, se considera la contratación de labores y el alquiler de las máquinas agrícolas. Se excluye la construcción de edificios y mejoras agropecuarias.

3.1.1.- VALOR BRUTO DE PRODUCCION

Para el cálculo de esta variable se realiza la valorización de los volúmenes físicos obtenidos, con los precios en puerta de establecimiento para cada caso. Normalmente estos precios se calculan deduciendo a las cotizaciones existentes los gastos de comercialización y fletes.

Para la valorización de las cantidades producidas se emplean precios promedio, para evitar inconvenientes estacionales, al mes de Junio de 2008.

El procedimiento empleado para cada subconjunto de cultivos, es similar al utilizado para las campañas precedentes.

3.1.2.- CONSUMOS INTERMEDIOS

Para la determinación del Valor Agregado para cada sector, debe restársele al Valor Bruto de Producción el valor de los insumos intermedios.

Las estructuras de costos que permiten realizar esta tarea fueron provistas por técnicos de CORFO - Río Colorado y consultores del PROSAP en algunos casos, mediante consultas a técnicos de la región en otros, o a través de información generada por organismos nacionales o provinciales, previa adaptación al ámbito regional, en los restantes.

3.1.3.- SINTESIS

La diferencia entre el Valor Bruto de Producción y el Costo de Producción da lugar a la Utilidad Bruta, que es uno de los componentes del Valor Agregado del sector, que comprende: retribución a la mano de obra (que incluye sueldos y jornales), rentas fundiarias, amortizaciones e intereses y utilidades de la explotación.

A continuación se presentan los valores registrados para el conjunto del sector agrícola.

CUADRO 31: Producción cerealera (expresada en pesos de junio de 2008)

	Valor Bruto de Producción	Costo de Producción	Consumos Intermedios	Costo de Mano de Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado
TRIGO	28.044.789	20.977.476	12.468.184	3.295.663	7.067.313	15.576.605
MAIZ	9.233.913	5.089.171	2.490.330	1.536.517	4.144.742	6.743.583
AVENA	2.946.434	1.158.079	967.281	133.795	1.788.354	1.979.153
CEBADA	625.271	212.352	112.695	91.698	412.919	512.577
CENTENO	417.441	136.999	61.261	19.876	280.442	356.180
SORGO	0	0	0	0	0	0
GIRASOL	15.794.567	10.898.796	7.368.334	1.617.864	4.895.771	8.426.233
GIRAS.(S)	22.586.707	17.720.187	11.835.362	2.775.860	4.866.520	10.751.345
SOJA	48.758	44.625	26.948	5.942	4.133	21.811
TOTAL	79.697.880	56.237.686	35.330.394	9.477.216	23.460.194	44.367.486

CUADRO 32: Producción semillas (expresada en pesos de junio de 2008)

	Valor Bruto de Producción	Costo de Producción	Consumos Intermedios	Costo de Mano de Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado
ALFALFA	13.167.453	6.671.948	4.624.410	1.013.894	6.495.505	8.543.044
OTROS	8.604.229	3.112.529	1.355.705	885.921	5.491.700	7.248.524
TOTAL	21.771.682	9.784.478	5.980.115	1.899.815	11.987.204	15.791.567

CUADRO 33: Producción hortícola (expresada en pesos de junio de 2008)

	Valor Bruto de Producción	Costo de Producción	Consumos Intermedios	Costo de Mano de Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado
CEBOLLA	365.870.405	217.839.239	39.404.243	172.215.199	148.031.166	326.466.162
AJO	3.094.591	1.094.247	267.063	762.198	2.000.343	2.827.527
PAPA	13.682	11.989	6.944	3.691	1.692	6.738
TOMATE	1.044.872	367.272	85.993	257.352	677.599	958.879
ZAPALLO	18.617.897	10.405.543	7.287.045	2.308.619	8.212.354	11.330.852
MORRON	797.526	463.123	88.685	338.151	334.402	708.841
TOTAL	389.438.971	230.181.414	47.139.972	175.885.210	159.257.558	342.298.999

CUADRO 34: Producción agrícola (expresada en pesos de junio de 2008)

	Valor Bruto de Producc.	Costo de Producción	Consumos Intermedios	Costo de Mano Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado	%
CEREAL	79.697.880	56.237.686	35.330.394	9.477.216	23.460.194	44.367.486	11,0%
SEMILLA	21.771.682	9.784.478	5.980.115	1.899.815	11.987.204	15.791.567	3,9%
HORTIC.	389.438.971	230.181.414	47.139.972	175.885.210	159.257.558	342.298.999	84,8%
SILVIC.	1.263.360	315.840	132.021	120.525	947.520	1.131.339	0,3%
TOTAL	492.171.893	296.519.417	88.582.502	187.382.766	195.652.476	403.589.391	100,0%

En este cuadro puede apreciarse que el subsector hortícola es determinante para la conformación del Producto Agrícola de la región, con un 84,8% del total. La cebolla es el principal producto de este subsector, participando con el 95,4% de ese valor.

El segundo subgrupo en orden decreciente, es el de los cereales, con el 11,0% del total. Esto está determinado fundamentalmente por el girasol y el trigo, que representan el 43,2% y el 35,1% del subsector, respectivamente.

El tercer subsector, por su contribución al Producto, es el de las semillas con un 3,9%. En él, el mayor aporte lo realiza la alfalfa con un 54,1% del total del subsector.

Las restantes actividades no presentan cifras determinantes para el cálculo del Producto Bruto Agrícola.

En esta Campaña, como en anteriores, no se presentan datos referidos al subsector viveros, por no disponerse de información confiable sobre el mismo. De todas maneras, el aporte que el mismo ha realizado al Producto Bruto Agrícola en las Campañas precedentes, permite concluir que la subestimación motivo de esta omisión, no es significativa.

3.2.- PRODUCTO BRUTO GANADERO

El método de estimación del Producto Bruto generado en este sector es, como en el punto anterior, el del Valor Agregado. Para ello se calculan los Valores Brutos de Producción y se les deducen los Consumos Intermedios, para cada uno de los subsectores que componen esta producción.

Tal como se manifestara para el Producto Bruto Agrícola, el criterio sustentado para cada actividad en particular, es similar al empleado en las campañas precedentes.

3.2.1.- VALOR BRUTO DE PRODUCCION

También en este caso se emplean los precios en puerta de establecimiento, tal como se hiciera en el sector agrícola, siendo ellos precios promedio a valores de Junio de 2008.

3.2.2.- CONSUMOS INTERMEDIOS

Como para el cálculo del Valor del Producto Agrícola, en este caso se recurre a estructuras de costos elaboradas por organismos provinciales o nacionales y adaptadas a la región, mediante consulta a técnicos de la misma.

3.2.3.- SINTESIS

Con el mismo criterio empleado en el Producto Agrícola, se presentan los valores registrados para cada subsector analizado y el resultante final, el Producto Bruto Ganadero de la región.

CUADRO 35: Producción de bovinos para carne (expresada en pesos de junio de 2008)

	Valor Bruto de Producción	Costo de Producción	Consumos Intermedios	Costo de Mano de Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado
CARNE	51.741.969	39.137.948	20.885.570	4.016.091	12.604.021	30.856.399
TERNERO	43.816.415	32.400.118	17.052.694	3.050.674	11.416.297	26.763.721
TOTAL	95.558.384	71.538.066	37.938.264	7.066.765	24.020.318	57.620.120

CUADRO 36: Producción ganadera (expresada en pesos de junio de 2008)

	Valor Bruto de Produce.	Costo de Producción	Consumos Intermedios	Costo de Mano Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado	%
BOVINOS	95.558.384	71.538.066	37.938.264	7.066.765	24.020.318	57.620.120	84,2%
OVINOS	1.276.791	384.211	108.988	181.028	892.580	1.167.803	1,7%
APICULT.	7.049.895	3.956.708	2.362.254	1.052.597	3.093.187	4.687.640	6,8%
PORCINO	658.459	575.757	464.016	94.950	82.702	194.443	0,3%
TAMBO	7.242.247	4.786.976	2.441.830	1.313.477	2.455.272	4.800.418	7,0%
TOTAL	111.785.776	81.241.718	43.315.351	9.708.817	30.544.058	68.470.425	100,0%

Puede verse en este cuadro resumen que la actividad excluyente en lo referido a su aporte al producto sectorial es la producción de bovinos para carne, por cuanto conforma el 84,2% del total.

3.3.- PRODUCTO BRUTO AGROPECUARIO

A continuación se presenta, a manera de resumen, el cuadro 37, que permite comparar la participación de cada uno de los sectores en el Producto Bruto Total de la región.

CUADRO 37: Producto Bruto Agropecuario (expresado en pesos de junio de 2008)

	Valor Bruto de Producc.	Costo de Producción.	Consumo Intermedio	Costo de Mano Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado	%
AGRIC.	492.171.893	296.519.417	88.582.502	187.382.766	195.652.476	403.589.391	85,5%
GANAD.	111.785.776	81.241.718	43.315.351	9.708.817	30.544.058	68.470.425	14,5%
TOTAL	603.957.669	377.761.135	131.897.853	197.091.583	226.196.534	472.059.816	100,0%

Tal como surge de este cuadro resumen, la participación de la producción agrícola ha sido más de cuatro veces la del sector ganadero, en la conformación del Producto Bruto Agropecuario para la región de CORFO - Río Colorado durante la campaña 2007/2008.

Se registra una modificación significativa en los resultados obtenidos, con relación a la campaña precedente, teniendo en cuenta los dispares crecimientos registrado en el sector agrícola (57,7%, a partir de \$ 255.930.809 en la campaña 2006/07) y en el sector ganadero (9,3%, a partir de \$ 62.639.284 en la campaña 2006/07).

4.- CONCLUSIONES

En esta nueva realización de tareas cuyo objetivo final es el diseño de un Banco de Datos para la región de CORFO - Río Colorado, se ha procedido de acuerdo a la metodología propuesta originariamente. Por ello se ha realizado una encuesta en base a una muestra diseñada con el objetivo de recabar información que permitiera a posteriori estimaciones de la producción agropecuaria.

El Producto Bruto Agropecuario Regional para la Campaña 2007/2008 surge como subproducto inmediato de la realización de este trabajo.

La confiabilidad de la información recogida permite ser optimistas en cuanto a que se han establecido las bases para posibilitar la realización de evaluaciones periódicas del funcionamiento del sector, así como proveer a técnicos y funcionarios elementos de juicio valederos para la planificación futura de la región.

BIBLIOGRAFIA

- Banco Central de la República Argentina, "Nueva metodología para el cálculo trimestral del Producto Bruto Agrícola a precios constantes", Departamento de actividad agropecuaria y de cuentas nacionales, Series de trabajos metodológicos y sectoriales, Buenos Aires, Nro.2, 1979.
- Banco Central de la República Argentina, "Agricultura, caza, silvicultura y pesca: Producto Bruto a precios corrientes, período 1970/80", Departamento de actividad agropecuaria, Serie de trabajos metodológicos y sectoriales, Buenos Aires, Nro.22, 1982.
- Banco Central de la República Argentina, "Revisión de la metodología para el cálculo trimestral del Producto Bruto Interno Agropecuario a precios constantes", Departamento de actividad agropecuaria y de cuentas nacionales, Serie de trabajos metodológicos y sectoriales, Buenos Aires, Nro.25, 1983.
- Centro de Investigaciones Económicas Torcuato Di Tella - Consejo Federal de Inversiones, "Relevamiento de la estructura regional de la economía argentina", Buenos Aires, tomo I, 1962.
- Cochran W.G., "Sampling Techniques", John Wiley & Sons, 1964.
- Des Raj, "La estructura de las encuestas por muestreo", México, F.C.E., 1979.
- Des Raj, "Teoría del muestreo", México, F.C.E., 1980.
- Ensmiger, M.E., "Producción bovina para carne", Buenos Aires, El Ateneo, 1973.
- González, M.C. y Sonvico, V.A. "Descripción y clasificación estadística de la empresa agropecuaria del área de influencia de la E.E.A. Bordenave", Serie Informes Técnicos, INTA, N° 2, 1982.
- Guerra G., "Manual de administración de empresas agropecuarias". Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura, San José de Costa Rica, 1982.
- Lucanera, G.M. y Ginnobili, J., "Banco de datos socioeconómicos de la zona de CORFO - Río Colorado, Estimación del P.B.I. Agropecuario Regional". Campañas 1984/85 y 1985/86, Bahía Blanca, 1986 y 1987.
- Lucanera, G.M. y Otros, "Banco de datos socioeconómicos de la zona de CORFO - Río Colorado, Estimación del P.B.I. Agropecuario Regional". Campañas 1986/87 y 1987/88, Bahía Blanca, 1988 y 1989.
- Lucanera, G.M. y Castellano, A.S., "Banco de datos socioeconómicos de la zona de CORFO - Río Colorado, Estimación del P.B.I. Agropecuario Regional". Campaña 1988/89, Bahía Blanca, 1990.

- Lucanera, G.M., Castellano, A.S. y Barbero, A., "Banco de datos socioeconómicos de la zona de CORFO - Río Colorado, Estimación del P.B.I. Agropecuario Regional". Campañas 1989/90, 1990/91, 1991/92, 1992/93, 1993/94, 1994/95, 1995/96, 1996/97, 1997/98, 1998/99, 1999/2000, 2000/2001, 2001/2002, 2002/2003, 2003/2004, 2004/2005, 2005/06 y 2006/07, Bahía Blanca, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006 y 2007.

- Maino, G.H. y Martínez, L.A., "La empresa agropecuaria", Buenos Aires, Macchi, 1980.

- Ministerio de Economía, "Encuesta ganadera 1976" , Secretaría de Estado de Agricultura y Ganadería, Servicio Nacional de Economía y Sociología Rural, Buenos Aires, Nro 109, 1978.

- Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires, "Cálculo del Producto Bruto e Indicadores de Producción para la zona del valle Bonaerense del Río Colorado", Bahía Blanca, 1974 y 1975.

- Picardi, M.S., "Análisis de la estructura productiva de la zona correspondiente al valle bonaerense del río Colorado", Bahía Blanca, mimeo, 1984.

- Rodríguez, A. C. y Rivera Pereyra, C. A., "Los indicadores económicos", Buenos Aires, Macchi, 2da. ed., 1977.

- Romanelli, R. y Heredia A., "Análisis económico financiero de la zona de CORFO - Río Colorado (resultados de una muestra)", Bahía Blanca, mimeo, 1984.

- Sukhatme, P.V., "Teoría de encuestas por muestreo con aplicaciones", México, F.C.E., 1956.