

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SUR

DEPARTAMENTO DE ECONOMIA

**BANCO DE DATOS SOCIOECONOMICOS DE LA ZONA DE
CORFO - RIO COLORADO. ESTIMACION DEL
PRODUCTO BRUTO AGROPECUARIO REGIONAL**

CAMPAÑA 2009/2010

BAHIA BLANCA, NOVIEMBRE DE 2010

PERSONAL AFECTADO A LA REALIZACION DEL PRESENTE PROYECTO

DIRECTORES: Lic. GUILLERMO LUCANERA

Lic. ANDREA CASTELLANO

Lic. ANDREA BARBERO

ENCUESTADORES: Sr. JAVIER BERDONDINI

Srta. NATALIA BERNARDINI

Sr. JOEL CLEMANT

Sr. GERMAN DE LARENA

Srta. PAULA HEREDIA

Srta. MARIA MARIA IBAÑEZ MARTIN

Sr. IVAN KOTRYBALA

Sr. JUAN PEDRO LUCANERA

Srta. MARIA LAURA LUCANERA

Srta. MARIA EMILIA REY SARAVIA

COLABORADOR: Lic. OSCAR TONNELLO (CORFO)

Este trabajo se realiza en el marco del convenio firmado el 14 de Abril de 1983 entre la Universidad Nacional del Sur, a través del Departamento de Economía, y la Corporación de Fomento del Río Colorado (CORFO - Río Colorado).

Las condiciones a las cuales se circunscribe esta investigación se han establecido mediante acuerdo específico de partes entre la Dirección del Departamento de Economía y el Sr. Administrador General de CORFO - Río Colorado.

La evaluación de la Campaña Agrícola 2009/2010 que se presenta en las páginas siguientes, se ha realizado de acuerdo a la metodología propuesta para el Cálculo del Producto Bruto Agropecuario Regional en el mes de Mayo de 1985. Esta ya ha sido implementada para el análisis de la actividad agropecuaria de la zona desde la campaña 1984/85 hasta el presente.

El mantenimiento de una metodología uniforme permite obtener información razonablemente homogénea para conformar el Banco de Datos Socioeconómicos Regional, así como realizar comparaciones entre los distintos períodos.

Difícilmente se hubiera podido llevar a cabo este trabajo de no haber sido por la valiosa colaboración prestada por el personal de CORFO - Río Colorado (tanto en sus Intendencias de Riego, como del Centro de Capacitación) y del personal del INTA - E.E.A. Hilario Ascasubi, así como la buena disposición evidenciada por los productores encuestados. A todos ellos, el más sincero reconocimiento.

INDICE

1.- INTRODUCCION	4
2.- PROYECCION DE RESULTADOS MUESTRALES.....	5
2.1.- CEREALES	5
2.2.- PASTURAS PERENNES.....	11
2.3.- CULTIVOS HORTICOLAS	14
2.4.- DATOS TOTALES EN AGRICULTURA	17
2.5.-DATOS TOTALES EN GANADERIA.....	19
3.- PRODUCTO BRUTO AGROPECUARIO	20
3.1.- PRODUCTO BRUTO AGRICOLA	20
3.1.1.- VALOR BRUTO DE PRODUCCION	20
3.1.2.- CONSUMOS INTERMEDIOS	20
3.1.3.- SINTESIS.....	20
3.2.- PRODUCTO BRUTO GANADERO	23
3.2.1.- VALOR BRUTO DE PRODUCCION	23
3.2.2.- CONSUMOS INTERMEDIOS	23
3.2.3.- SINTESIS.....	23
3.3.- PRODUCTO BRUTO AGROPECUARIO	25
4.- CONCLUSIONES	26
BIBLIOGRAFIA	27

1.- INTRODUCCION

Tal como se mencionara precedentemente, este trabajo se desarrolla según la metodología de cálculo diseñada para la evaluación de la actividad agropecuaria desde el período 1984/85 hasta la fecha.

Como para Campañas anteriores, en ésta se realizan estimaciones, y así se presentan los resultados, distinguiendo en la Intendencia de Pedro Luro, según la división política de la superficie. Esto permite obtener resultados para los Partidos de Villarino y Patagones, con absoluta confiabilidad.

En cuanto a los objetivos perseguidos, se han mantenido inalterados aquellos explicitados originariamente, enfatizándose en la necesidad de formular un conjunto de indicadores estadísticos que permitan la estimación del Producto Bruto Agropecuario de la zona de CORFO - Río Colorado.

Como en las oportunidades anteriores, se ha debido diferenciar entre sectores que presentaban inconvenientes para el relevamiento censal y otros en los cuales el acceso a la totalidad de la información necesaria era más sencillo y no implicaba incurrir en costos adicionales.

Las producciones cerealera, forrajera, hortícola, forestal, cárneas y lanar se han debido obtener utilizando criterios de selección de muestras probabilísticas. El criterio empleado, ha sido el de realización de un muestreo estratificado con afijación proporcional a la superficie total de los establecimientos. Estos resultados muestrales, a través de diversos estimadores, han sido proyectados con el objeto de obtener información para el total de la zona bajo análisis.

Por lo expuesto, esta investigación se desarrolla en dos etapas fundamentales:

a) La primera parte consiste en obtener proyecciones de los resultados muestrales al total poblacional. Para ello se utilizan técnicas similares a las de los períodos 1984/85 y siguientes. Los valores agregados, para las variables más importantes relevadas en la encuesta conforman los Volúmenes Físicos de Producción, cifras éstas que se presentan y comentan en este ítem.

b) Con los datos obtenidos en el apartado a), más aquellos recogidos mediante la consulta directa a los productores y/o técnicos de la región, se calculan los Volúmenes Físicos de Producción; simultáneamente se obtienen series de precios con los cuales valorizar esas unidades físicas y con ellos se determinan los Valores Brutos de Producción. Al restársele a cada uno de esos Valores Brutos sus Consumos Intermedios, se llega a calcular el Valor Agregado en cada caso. La suma de esos Valores Agregados permite determinar el Producto Bruto Agropecuario.

2.- PROYECCION DE RESULTADOS MUESTRALES

Con el objeto de obtener los Volúmenes Físicos de Producción para el total de la región, se hace necesario recurrir a técnicas de estimación que permitan la proyección de los resultados muestrales para lograr los valores poblacionales (estimados) para cada una de las producciones relevadas mediante el muestreo.

Los criterios de selección son similares a los empleados en oportunidades anteriores.

En los cuadros siguientes se presentan en forma agregada las estimaciones obtenidas, habiéndose agrupado por grandes tipos de cultivos y/o producciones, para las tres Intendencias en conjunto, con la diferenciación ya señalada entre Pedro Luro Norte (Villarino) y Pedro Luro Sur (Patagones).

2.1.- CEREALES

CUADRO 1: Total de has. sembradas con cereales, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	2.104	586	1.058	12.665	16.413
Maíz	3.172	1.395	946	2.295	7.808
Avena	2.626	1.005	1.835	6.148	11.614
Centeno	0	0	0	180	180
Cebada	1.028	210	40	363	1.640
Sorgo	461	100	179	1.116	1.856
Girasol	230	488	415	2.381	3.514
Girasol (s)	4.791	654	976	9.990	16.411
Soja	0	0	44	600	644
Otros	0	103	0	1.356	1.459
Total	14.412	4.541	5.494	37.094	61.541

CUADRO 2: Total de has. regadas con cereales, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	2.104	586	392	7.199	10.281
Maíz	2.709	1.351	932	2.185	7.177
Avena	2.241	1.005	1.709	1.507	6.461
Centeno	0	0	0	180	180
Cebada	880	210	40	116	1.246
Sorgo	461	100	179	744	1.484
Girasol	230	488	415	2.016	3.149
Girasol (s)	4.791	654	976	9.950	16.371
Soja	0	0	44	420	464
Otros	0	51	0	156	207
Total	13.416	4.445	4.686	24.473	47.021

CUADRO 3: Total de has. cosechadas con cereales, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	2.104	581	1.058	12.519	16.262
Maíz	2.023	775	811	1.683	5.292
Avena	160	128	40	1.293	1.620
Centeno	0	0	0	180	180
Cebada	278	210	40	100	628
Sorgo	0	0	0	480	480
Girasol	225	488	415	2.381	3.509
Girasol (s)	4.453	647	868	9.935	15.903
Soja	0	0	44	600	644
Otros	0	0	0	0	0
Total	9.243	2.828	3.276	29.171	44.518

CUADRO 4: Producción total en toneladas, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	6.763	2.399	3.492	29.307	41.960
Maíz	15.278	4.896	5.714	10.797	36.685
Avena	270	435	100	2.181	2.986
Centeno	0	0	0	216	216
Cebada	694	365	152	244	1.455
Sorgo	0	0	0	732	732
Girasol	442	480	1.086	4.690	6.698
Girasol (s)	7.918	815	916	9.787	19.436
Soja	0	0	71	600	671
Otros	0	0	0	0	0

Con los resultados de los cuatro cuadros anteriores (expresados en valores absolutos) se elabora un conjunto de indicadores que se presentan a continuación para evaluar la producción cerealera.

CUADRO 5: Rendimiento en ton/ha, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	3,2	4,1	3,3	2,3	2,6
Maíz	7,6	6,3	7,0	6,4	6,9
Avena	1,7	3,4	2,5	1,7	1,8
Centeno	---	---	---	1,2	1,2
Cebada	2,5	1,7	3,8	2,4	2,3
Sorgo	---	---	---	1,5	1,5
Girasol	2,0	1,0	2,6	2,0	1,9
Girasol (s)	1,8	1,3	1,1	1,0	1,2
Soja	---	---	1,6	1,0	1,0
Otros	---	---	---	---	---

Como puede apreciarse en este cuadro, son absolutamente dispares los rendimientos entre los distintos tipos de cultivo, y aún para un mismo cultivo existen importantes diferencias entre las Intendencias de Riego.

CUADRO 6: Participación porcentual de cada cultivo sobre la superficie total sembrada, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	15%	13%	19%	34%	27%
Maíz	22%	31%	17%	6%	13%
Avena	18%	22%	33%	17%	19%
Centeno	0%	0%	0%	0%	0%
Cebada	7%	5%	1%	1%	3%
Sorgo	3%	2%	3%	3%	3%
Girasol	2%	11%	8%	6%	6%
Girasol (s)	33%	14%	18%	27%	27%
Soja	0%	0%	1%	2%	1%
Otros	0%	2%	0%	4%	2%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Es significativa la participación del girasol, el trigo y la avena en el total de hectáreas sembradas. En el total general, entre estos tres cultivos ocupan casi el 80% de la superficie sembrada con cereales. Aunque con escasa relevancia en el total, aparecen algunas hectáreas sembradas con soja.

Analizando la situación en forma desagregada por Intendencia, existen importantes diferencias entre ellas.

CUADRO 7: Participación porcentual de cada cultivo sobre la superficie total regada, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	16%	13%	8%	29%	22%
Maíz	20%	30%	20%	9%	15%
Avena	17%	23%	36%	6%	14%
Centeno	0%	0%	0%	1%	0%
Cebada	7%	5%	1%	0%	3%
Sorgo	3%	2%	4%	3%	3%
Girasol	2%	11%	9%	8%	7%
Girasol (s)	36%	15%	21%	41%	35%
Soja	0%	0%	1%	2%	1%
Otros	0%	1%	0%	1%	0%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

En cuadro precedente puede apreciarse que subsisten las diferencias antes planteadas. El girasol y el trigo son los cultivos con mayor participación en la superficie regada de cereales, para el total zonal.

CUADRO 8: Participación porcentual de cada cultivo sobre la superficie total cosechada, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	23%	21%	32%	43%	37%
Maíz	22%	27%	25%	6%	12%
Avena	2%	5%	1%	4%	4%
Centeno	0%	0%	0%	1%	0%
Cebada	3%	7%	1%	0%	1%
Sorgo	0%	0%	0%	2%	1%
Girasol	2%	17%	13%	8%	8%
Girasol (s)	48%	23%	26%	34%	36%
Soja	0%	0%	1%	2%	1%
Otros	0%	0%	0%	0%	0%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Como en los casos anteriores, continúan las diferencias entre las intendencias. En este caso, se reduce la importancia de la avena (por cuanto muchos productores la utilizan exclusivamente como forraje) y crece la significatividad del girasol y el trigo.

CUADRO 9: Proporción de has. regadas en relación con las has. sembradas con cereales, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	100%	100%	37%	57%	63%
Maíz	85%	97%	98%	95%	92%
Avena	85%	100%	93%	25%	56%
Centeno	---	---	---	100%	100%
Cebada	86%	100%	100%	32%	76%
Sorgo	100%	100%	100%	67%	80%
Girasol	100%	100%	100%	85%	90%
Girasol (s)	100%	100%	100%	100%	100%
Soja	---	---	100%	70%	72%
Otros	---	50%	---	12%	14%
Total	93%	98%	85%	66%	76%

Del cuadro surge que dos cultivos importantes (girasol y maíz) han sido regados en una proporción muy significativa. En total se ha regado el 76% de las hectáreas sembradas con cereales.

CUADRO 10: Proporción de has. cosechadas en relación con las has. sembradas con cereales, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Trigo	100%	99%	100%	99%	99%
Maíz	64%	56%	86%	73%	68%
Avena	6%	13%	2%	21%	14%
Centeno	---	---	---	100%	100%
Cebada	27%	100%	100%	28%	38%
Sorgo	0%	0%	0%	43%	26%
Girasol	98%	100%	100%	100%	100%
Girasol (s)	93%	99%	89%	99%	97%
Soja	---	---	100%	100%	100%
Otros	---	0%	---	0%	0%
Total	64%	62%	60%	79%	72%

Tan sólo algunos cultivos (soja, girasol, trigo y centeno) se cosechan en una alta proporción de la superficie sembrada. Esto refuerza la hipótesis sobre el uso como forrajes de los restantes cultivos. El porcentaje total de hectáreas cosechadas en relación con la superficie sembrada es de 72%.

2.2.- PASTURAS PERENNES

CUADRO 11: Total de has. implantadas con pasturas perennes, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa sem.	1.048	717	427	3.797	5.988
Alfalfa past	13.118	4.016	1.759	7.706	26.599
Subtotal	14.165	4.733	2.186	11.503	32.587
Otras sem.	330	90	0	523	943
Otras past.	6.693	6.474	9.144	7.965	30.275
Subtotal	7.023	6.564	9.144	8.488	31.218
PC semilla	0	0	0	0	0
PC pastura	9.989	16.476	2.644	2.511	31.621
Subtotal	9.989	16.476	2.644	2.511	31.621
Total	31.178	27.772	13.975	22.501	95.426

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.

P.C.: Praderas Consociadas.

CUADRO 12: Total de has.regadas con pasturas perennes, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa sem.	1.048	657	427	3.467	5.598
Alfalfa past	13.025	4.016	1.656	5.286	23.984
Subtotal	14.073	4.673	2.083	8.753	29.582
Otras sem.	159	90	0	450	699
Otras past.	4.971	4.162	3.854	5.330	18.317
Subtotal	5.130	4.252	3.854	5.780	19.017
PC semilla	0	0	0	0	0
PC pastura	9.523	14.611	2.156	2.173	28.463
Subtotal	9.523	14.611	2.156	2.173	28.463
Total	28.726	23.536	8.094	16.706	77.061

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.

P.C.: Praderas Consociadas.

CUADRO 13: Producción total en kg. de semilla, por tipo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa	200.250	174.857	78.756	665.310	1.119.173
Otras	51.917	20.000	0	156.900	228.817
PC	0	0	0	0	0

Otras: Festuca, Agropiro y otras pasturas.

P.C.: Praderas Consociadas.

Como en el caso de los cereales, a partir de estos resultados básicos, se obtiene un conjunto de indicadores que se presentan a continuación.

CUADRO 14: Rendimiento de semilla en kg./ha, por tipo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa	191	244	184	175	187
Otras	157	222	---	300	243
PC	---	---	---	---	---

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.
P.C.: Praderas Consociadas.

Los rindes presentan valores sustancialmente diferentes, tanto entre las distintas Intendencias como entre los diversos cultivos.

CUADRO 15: Participación porcentual de cada tipo sobre el total de has. implantadas con pasturas perennes, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa sem.	3%	3%	3%	17%	6%
Alfalfa past	42%	14%	13%	34%	28%
Subtotal	45%	17%	16%	51%	34%
Otras sem.	1%	0%	0%	2%	1%
Otras past.	21%	23%	65%	35%	32%
Subtotal	23%	24%	65%	38%	33%
PC semilla	0%	0%	0%	0%	0%
PC pastura	32%	59%	19%	11%	33%
Subtotal	32%	59%	19%	11%	33%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.
P.C.: Praderas Consociadas.

La participación de los diferentes tipos de pasturas perennes también varía significativamente entre las distintas Intendencias.

CUADRO 16: Participación porcentual de cada tipo sobre el total de has. regadas con pasturas perennes, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa sem.	4%	3%	5%	21%	7%
Alfalfa past	45%	17%	20%	32%	31%
Subtotal	49%	20%	26%	52%	38%
Otras sem.	1%	0%	0%	3%	1%
Otras past.	17%	18%	48%	32%	24%
Subtotal	18%	18%	48%	35%	25%
PC semilla	0%	0%	0%	0%	0%
PC pastura	33%	62%	27%	13%	37%
Subtotal	33%	62%	27%	13%	37%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.
P.C.: Praderas Consociadas.

Los resultados de este cuadro presentan diferencias, como el cuadro anterior.

CUADRO 17: Proporción de has. regadas en relación con las has. implantadas con pasturas perennes, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Alfalfa sem.	100%	92%	100%	91%	93%
Alfalfa past	99%	100%	94%	69%	90%
Subtotal	99%	99%	95%	76%	91%
Otras sem.	48%	100%	0%	86%	74%
Otras past.	74%	64%	42%	67%	61%
Subtotal	73%	65%	42%	68%	61%
PC semilla	0%	0%	0%	0%	0%
PC pastura	95%	89%	82%	87%	90%
Subtotal	95%	89%	82%	87%	90%
Total	92%	85%	58%	74%	81%

Otras.: Festuca, Agropiro y otras pasturas.
P.C.: Praderas Consociadas.

Los porcentajes que surgen de este cuadro son importantes en casi todas las pasturas. En promedio, la proporción entre hectáreas regadas e implantadas es del 81%.

2.3.- CULTIVOS HORTICOLAS

CUADRO 18: Total de has. sembradas con cultivos hortícolas, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	8.517	2.481	1.480	2.737	15.215
Ajo	161	21	0	0	182
Papa	0	13	0	0	13
Tomate	13	14	0	0	27
Zapallo	1.063	52	151	66	1.332
Morrón	0	3	0	0	3
Total	9.754	2.583	1.631	2.803	16.771

En este cuadro puede apreciarse la sustancial diferencia existente entre el cultivo de cebolla, preponderante dentro del conjunto de cultivos hortícolas de la región, y las restantes producciones que se desarrollan en superficies muy inferiores, excepción hecha del cultivo de zapallo.

CUADRO 19: Total de has. cosechadas con cultivos hortícolas, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	7.610	2.308	1.325	2.476	13.719
Ajo	161	21	0	0	182
Papa	0	13	0	0	13
Tomate	0	14	0	0	14
Zapallo	882	47	151	66	1.146
Morrón	0	3	0	0	3
Total	8.653	2.405	1.476	2.542	15.076

CUADRO 20: Producción total en toneladas, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	325.200	83.575	51.173	98.726	558.674
Ajo	1.370	210	0	0	1.580
Papa	0	113	0	0	113
Tomate	0	364	0	0	364
Zapallo	11.772	454	1.546	1.440	15.212
Morrón	0	26	0	0	26

Tal como se realizara para las producciones anteriores, también en este caso se conforman un conjunto de indicadores que se presentan a continuación.

CUADRO 21: Rendimiento en ton/ha, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	42,7	36,2	38,6	39,9	40,7
Ajo	8,5	10,0	---	---	8,7
Papa	---	8,9	---	---	8,9
Tomate	---	25,9	---	---	25,9
Zapallo	13,3	9,7	10,3	21,9	13,3
Morrón	---	10,1	---	---	10,1

Los rendimientos, en el caso de la cebolla, presentan diferencias para las distintas Intendencias. En algunos de los restantes productos hortícolas, también existen diferencias en los rendimientos para las distintas zonas, representando las mismas, en algunos casos, valores de significación.

CUADRO 22: Participación porcentual de cada cultivo sobre el total de has. sembradas, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	87%	96%	91%	98%	91%
Ajo	2%	1%	0%	0%	1%
Papa	0%	0%	0%	0%	0%
Tomate	0%	1%	0%	0%	0%
Zapallo	11%	2%	9%	2%	8%
Morrón	0%	0%	0%	0%	0%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

En las tres Intendencias (cuatro zonas) puede apreciarse que la cebolla es el principal cultivo hortícola, con participaciones porcentuales importantes en todas ellas.

En el resto de los cultivos, el ordenamiento difiere entre las Intendencias, siendo el zapallo el segundo en todos los casos. En los casos de Mayor Buratovich y Pedro Luro Sur, con una participación muy interesante.

CUADRO 23: Participación de cada cultivo sobre el total de has. cosechadas, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	88%	96%	90%	97%	91%
Ajo	2%	1%	0%	0%	1%
Papa	0%	1%	0%	0%	0%
Tomate	0%	1%	0%	0%	0%
Zapallo	10%	2%	10%	3%	8%
Morrón	0%	0%	0%	0%	0%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Como en el caso anterior, la cebolla es el cultivo prioritario por su participación porcentual en el total de hectáreas cosechadas con cultivos hortícolas para las tres Intendencias.

CUADRO 24: Proporción de has. cosechadas en relación con las has. sembradas, por cultivo e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cebolla	89%	93%	90%	90%	90%
Ajo	100%	100%	---	---	100%
Papa	---	100%	---	---	100%
Tomate	0%	100%	---	---	52%
Zapallo	83%	90%	100%	100%	86%
Morrón	---	100%	---	---	100%
Total	89%	93%	90%	91%	90%

La proporción total entre hectáreas cosechadas y sembradas de cultivos hortícolas es del 90% para toda la zona de CORFO - Río Colorado. Esta cifra es ligeramente inferior al porcentaje logrado en la Campaña precedente.

2.4.- DATOS TOTALES EN AGRICULTURA

A continuación se presenta la información agrupada para el conjunto de cultivos que componen esta actividad, siendo éstas, cifras definitivas.

CUADRO 25: Total de has. dedicadas a cultivos agrícolas, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cereales	14.412	4.541	5.494	37.094	61.541
Pasturas	31.178	27.772	13.975	22.501	95.426
Hortícolas	9.754	2.583	1.631	2.803	16.771
Total	55.344	34.896	21.099	62.398	173.737

CUADRO 26: Total de has. regadas entre las dedicadas a cultivos agrícolas, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cereales	13.416	4.445	4.686	24.473	47.021
Pasturas	28.726	23.536	8.094	16.706	77.061
Hortícolas	9.754	2.583	1.631	2.803	16.771
Total	51.897	30.564	14.410	43.982	140.853

Tal como se realiza para cada subconjunto de cultivos en particular, se confeccionaron en este caso indicadores que facilitan el análisis de los datos precedentes.

CUADRO 27: Participación porcentual de cada cultivo sobre el total de has. dedicadas a agricultura, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cereales	26%	13%	26%	59%	35%
Pasturas	56%	80%	66%	36%	55%
Hortícolas	18%	7%	8%	4%	10%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Puede apreciarse que las participaciones varían en una magnitud considerable entre las distintas Intendencias.

CUADRO 28: Participación porcentual de has. regadas de cada cultivo sobre el total de has. regadas (dedicadas a agricultura), por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Cereales	26%	15%	33%	56%	33%
Pasturas	55%	77%	56%	38%	55%
Hortícolas	19%	8%	11%	6%	12%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

También en este caso son importantes las diferencias entre Intendencias.

2.5.-DATOS TOTALES EN GANADERIA

Se resume en los cuadros siguientes toda la información obtenida mediante el uso de estimadores, para bovinos, por categoría y por Intendencia, siendo también éstas cifras definitivas al 30/06/09.

CUADRO 29: Total de cabezas de ganado bovino, por categoría e intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Vacas	26.376	25.399	24.594	13.644	90.012
Vaq.+ 18 m.	4.338	7.799	2.459	4.339	18.935
Vaq.+ 10 m.	4.619	7.686	1.743	7.059	21.107
Novillos	8.607	6.814	1.521	6.504	23.447
Novillitos	5.276	3.691	1.286	6.731	16.985
Terneros	10.865	6.376	7.603	7.373	32.217
Toros	1.434	1.526	953	767	4.680
Total	61.514	59.292	40.161	46.416	207.383

Con la información disponible sobre ganado bovino, como en agricultura, se ha confeccionado un indicador para facilitar la interpretación de esas cifras.

CUADRO 30: Participación porcentual por categoría, sobre el total de cabezas de ganado bovino, por intendencia

	Buratovich	Luro Norte	Luro Sur	Villalonga	Total
Vacas	43%	43%	61%	29%	43%
Vaq.+ 18 m.	7%	13%	6%	9%	9%
Vaq.+ 10 m.	8%	13%	4%	15%	10%
Novillos	14%	11%	4%	14%	11%
Novillitos	9%	6%	3%	15%	8%
Terneros	18%	11%	19%	16%	16%
Toros	2%	3%	2%	2%	2%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Nuevamente en este caso se verifica la existencia de diferencias, para algunas categorías, entre las distintas Intendencias. Esto significa que las estructuras de los rodeos son distintas, lo que hace suponer manejos diferenciales en la producción de ganado vacuno. Los porcentajes obtenidos reflejan alguna mayor dedicación a actividades de cría y recría en la zona norte de CORFO (Partido de Villarino), en tanto la zona al sur del Río Colorado (Partido de Patagones) y fundamentalmente la Intendencia de Villalonga, se encuentra algo más afectada a actividades de engorde.

3.- PRODUCTO BRUTO AGROPECUARIO

3.1.- PRODUCTO BRUTO AGRICOLA

El Producto Bruto generado en este sector se estima por el método del Valor Agregado, tal como se hiciera para las campañas precedentes. Para ello se calcula el Valor Bruto de Producción y a ello se le deduce el valor de los consumos intermedios.

Para el cómputo del Valor Agregado por este sector, se considera la contratación de labores y el alquiler de las máquinas agrícolas. Se excluye la construcción de edificios y mejoras agropecuarias.

3.1.1.- VALOR BRUTO DE PRODUCCION

Para el cálculo de esta variable se realiza la valorización de los volúmenes físicos obtenidos, con los precios en puerta de establecimiento para cada caso. Normalmente estos precios se calculan deduciendo a las cotizaciones existentes los gastos de comercialización y fletes.

Para la valorización de las cantidades producidas se emplean precios promedio, para evitar inconvenientes estacionales, al mes de Junio de 2010.

El procedimiento empleado para cada subconjunto de cultivos, es similar al utilizado para las campañas precedentes.

3.1.2.- CONSUMOS INTERMEDIOS

Para la determinación del Valor Agregado para cada sector, debe restársele al Valor Bruto de Producción el valor de los insumos intermedios.

Las estructuras de costos que permiten realizar esta tarea fueron provistas por técnicos de CORFO - Río Colorado y consultores del PROSAP en algunos casos, mediante consultas a técnicos de la región en otros, o a través de información generada por organismos nacionales o provinciales, previa adaptación al ámbito regional, en los restantes.

3.1.3.- SINTESIS

La diferencia entre el Valor Bruto de Producción y el Costo de Producción da lugar a la Utilidad Bruta, que es uno de los componentes del Valor Agregado del sector, que comprende: retribución a la mano de obra (que incluye sueldos y jornales), rentas fundiarias, amortizaciones e intereses y utilidades de la explotación.

A continuación se presentan los valores registrados para el conjunto del sector agrícola.

CUADRO 31: Producción cerealera (expresada en pesos de junio de 2010)

	Valor Bruto de Producción	Costo de Producción	Consumos Intermedios	Costo de Mano de Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado
TRIGO	19.024.159	15.938.911	7.205.573	2.338.670	3.085.247	11.818.585
MAIZ	10.743.192	5.498.066	2.033.842	1.787.660	5.245.126	8.709.350
AVENA	1.083.860	426.005	355.819	49.217	657.855	728.041
CEBADA	393.794	133.739	70.975	57.751	260.055	322.819
CENTENO	80.861	26.538	11.867	3.850	54.323	68.995
SORGO	147.860	155.950	61.418	10.359	-8.090	86.443
GIRASOL	5.241.510	3.029.444	1.505.520	536.897	2.212.066	3.735.991
GIRAS.(S)	19.620.402	14.278.878	8.676.770	2.411.308	5.341.524	10.943.632
SOJA	508.374	517.688	253.758	61.955	-9.313	254.616
TOTAL	56.844.012	40.005.218	20.175.542	7.257.667	16.838.795	36.668.470

CUADRO 32: Producción semillas (expresada en pesos de junio de 2010)

	Valor Bruto de Producción	Costo de Producción	Consumos Intermedios	Costo de Mano de Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado
ALFALFA	24.375.740	10.293.875	6.971.462	1.876.932	14.081.865	17.404.278
OTROS	2.402.718	838.273	365.146	238.639	1.564.445	2.037.572
TOTAL	26.778.458	11.132.148	7.336.607	2.115.571	15.646.309	19.441.850

CUADRO 33: Producción hortícola (expresada en pesos de junio de 2010)

	Valor Bruto de Producción	Costo de Producción	Consumos Intermedios	Costo de Mano de Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado
CEBOLLA	359.820.973	219.310.883	41.343.430	169.367.732	140.510.090	318.477.543
AJO	13.990.900	4.335.780	668.765	3.445.959	9.655.120	13.322.135
PAPA	40.150	37.970	21.356	10.833	2.180	18.794
TOMATE	490.417	151.539	22.069	120.790	338.878	468.348
ZAPALLO	9.802.613	4.253.354	2.649.646	1.215.524	5.549.259	7.152.967
MORRON	51.168	32.036	6.836	21.695	19.132	44.332
TOTAL	384.196.221	228.121.562	44.712.102	174.182.532	156.074.659	339.484.120

CUADRO 34: Producción agrícola (expresada en pesos de junio de 2010)

	Valor Bruto de Producc.	Costo de Producción	Consumos Intermedios	Costo de Mano Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado	%
CEREAL	56.844.012	40.005.218	20.175.542	7.257.667	16.838.795	36.668.470	9,2%
SEMILLA	26.778.458	11.132.148	7.336.607	2.115.571	15.646.309	19.441.850	4,9%
HORTIC.	384.196.221	228.121.562	44.712.102	174.182.532	156.074.659	339.484.120	85,6%
SILVIC.	1.263.360	315.840	132.021	120.525	947.520	1.131.339	0,3%
TOTAL	469.082.051	279.574.768	72.356.272	183.676.295	189.507.284	396.725.779	100,0%

En este cuadro puede apreciarse que el subsector hortícola es determinante para la conformación del Producto Agrícola de la región, con un 85,6% del total. La cebolla es el principal producto de este subsector, participando con el 93,8% de ese valor.

El segundo subgrupo en orden decreciente, es el de los cereales, con el 9,2% del total. Esto está determinado fundamentalmente por el girasol y el trigo, que representan el 40,0% y el 32,2% del subsector, respectivamente.

El tercer subsector, por su contribución al Producto, es el de las semillas con un 4,9%. En él, el aporte determinante lo realiza la alfalfa con un 89,5% del total del subsector.

Las restantes actividades no presentan cifras determinantes para el cálculo del Producto Bruto Agrícola.

En esta Campaña, como en anteriores, no se presentan datos referidos al subsector viveros, por no disponerse de información confiable sobre el mismo. De todas maneras, el aporte que el mismo ha realizado al Producto Bruto Agrícola en las Campañas precedentes, permite concluir que la subestimación motivo de esta omisión, no es significativa.

3.2.- PRODUCTO BRUTO GANADERO

El método de estimación del Producto Bruto generado en este sector es, como en el punto anterior, el del Valor Agregado. Para ello se calculan los Valores Brutos de Producción y se les deducen los Consumos Intermedios, para cada uno de los subsectores que componen esta producción.

Tal como se manifestara para el Producto Bruto Agrícola, el criterio sustentado para cada actividad en particular, es similar al empleado en las campañas precedentes.

3.2.1.- VALOR BRUTO DE PRODUCCION

También en este caso se emplean los precios en puerta de establecimiento, tal como se hiciera en el sector agrícola, siendo ellos precios promedio a valores de Junio de 2010.

3.2.2.- CONSUMOS INTERMEDIOS

Como para el cálculo del Valor del Producto Agrícola, en este caso se recurre a estructuras de costos elaboradas por organismos provinciales o nacionales y adaptadas a la región, mediante consulta a técnicos de la misma.

3.2.3.- SINTESIS

Con el mismo criterio empleado en el Producto Agrícola, se presentan los valores registrados para cada subsector analizado y el resultante final, el Producto Bruto Ganadero de la región.

CUADRO 35: Producción de bovinos para carne (expresada en pesos de junio de 2010)

	Valor Bruto de Producción	Costo de Producción	Consumos Intermedios	Costo de Mano de Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado
CARNE	71.863.076	44.787.786	20.974.584	4.287.156	27.075.291	50.888.492
TERNERO	67.442.506	31.545.462	9.474.214	3.365.430	35.897.044	57.968.292
TOTAL	139.305.582	76.333.248	30.448.798	7.652.586	62.972.334	108.856.784

CUADRO 36: Producción ganadera (expresada en pesos de junio de 2010)

	Valor Bruto de Produce.	Costo de Producción	Consumos Intermedios	Costo de Mano Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado	%
BOVINOS	139.305.582	76.333.248	30.448.798	7.652.586	62.972.334	108.856.784	87,7%
OVINOS	638.243	157.758	44.751	74.330	480.485	593.492	0,5%
APICULT.	10.463.759	5.872.718	3.506.160	1.562.310	4.591.041	6.957.599	5,6%
PORCINO	940.291	822.190	662.623	135.590	118.101	277.668	0,2%
TAMBO	10.671.007	6.282.655	3.251.196	1.593.921	4.388.351	7.419.810	6,0%
TOTAL	162.018.881	89.468.569	37.913.528	11.018.736	72.550.312	124.105.353	100,0%

Puede verse en este cuadro resumen que la actividad excluyente en lo referido a su aporte al producto sectorial es la producción de bovinos para carne, por cuanto conforma el 87,7% del total.

3.3.- PRODUCTO BRUTO AGROPECUARIO

A continuación se presenta, a manera de resumen, el cuadro 37, que permite comparar la participación de cada uno de los sectores en el Producto Bruto Total de la región.

CUADRO 37: Producto Bruto Agropecuario (expresado en pesos de junio de 2010)

	Valor Bruto de Producc.	Costo de Producción.	Consumo Intermedio	Costo de Mano Obra	Utilidad Bruta	Valor Agregado	%
AGRIC.	469.082.051	279.574.768	72.356.272	183.676.295	189.507.284	396.725.779	76,2%
GANAD.	162.018.881	89.468.569	37.913.528	11.018.736	72.550.312	124.105.353	23,8%
TOTAL	631.100.933	369.043.337	110.269.800	194.695.031	262.057.596	520.831.132	100,0%

Tal como surge de este cuadro resumen, la participación de la producción agrícola ha sido casi cuatro veces la del sector ganadero, en la conformación del Producto Bruto Agropecuario para la región de CORFO - Río Colorado durante la campaña 2009/2010.

Se registra una modificación significativa en los resultados obtenidos, con relación a la campaña precedente, teniendo en cuenta los importantes crecimientos registrados tanto en el sector agrícola (67,4%, a partir de \$ 237.016.863 en la campaña 2008/09) como en el sector ganadero (104,4%, a partir de \$ 60.723.485 en la campaña 2008/09). En síntesis, se registra un incremento del Producto Bruto Agropecuario del orden del 74,9% (a partir de \$ 297.740.348 en la campaña anterior).

4.- CONCLUSIONES

En esta nueva realización de tareas cuyo objetivo final es el diseño de un Banco de Datos para la región de CORFO - Río Colorado, se ha procedido de acuerdo a la metodología propuesta originariamente. Por ello se ha realizado una encuesta en base a una muestra diseñada con el objetivo de recabar información que permitiera a posteriori estimaciones de la producción agropecuaria.

El Producto Bruto Agropecuario Regional para la Campaña 2009/2010 surge como subproducto inmediato de la realización de este trabajo.

La confiabilidad de la información recogida permite ser optimistas en cuanto a que se han establecido las bases para posibilitar la realización de evaluaciones periódicas del funcionamiento del sector, así como proveer a técnicos y funcionarios elementos de juicio valederos para la planificación futura de la región.

BIBLIOGRAFIA

- Banco Central de la República Argentina, "Nueva metodología para el cálculo trimestral del Producto Bruto Agrícola a precios constantes", Departamento de actividad agropecuaria y de cuentas nacionales, Series de trabajos metodológicos y sectoriales, Buenos Aires, Nro.2, 1979.
- Banco Central de la República Argentina, "Agricultura, caza, silvicultura y pesca: Producto Bruto a precios corrientes, período 1970/80", Departamento de actividad agropecuaria, Serie de trabajos metodológicos y sectoriales, Buenos Aires, Nro.22, 1982.
- Banco Central de la República Argentina, "Revisión de la metodología para el cálculo trimestral del Producto Bruto Interno Agropecuario a precios constantes", Departamento de actividad agropecuaria y de cuentas nacionales, Serie de trabajos metodológicos y sectoriales, Buenos Aires, Nro.25, 1983.
- Centro de Investigaciones Económicas Torcuato Di Tella - Consejo Federal de Inversiones, "Relevamiento de la estructura regional de la economía argentina", Buenos Aires, tomo I, 1962.
- Cochrane W.G., "Sampling Techniques", John Wiley & Sons, 1964.
- Des Raj, "La estructura de las encuestas por muestreo", México, F.C.E., 1979.
- Des Raj, "Teoría del muestreo", México, F.C.E., 1980.
- Ensmiger, M.E., "Producción bovina para carne", Buenos Aires, El Ateneo, 1973.
- González, M.C. y Sonvico, V.A. "Descripción y clasificación estadística de la empresa agropecuaria del área de influencia de la E.E.A. Bordenave", Serie Informes Técnicos, INTA, N° 2, 1982.
- Guerra G., "Manual de administración de empresas agropecuarias". Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura, San José de Costa Rica, 1982.
- Lucanera, G.M. y Ginnobili, J., "Banco de datos socioeconómicos de la zona de CORFO - Río Colorado, Estimación del P.B.I. Agropecuario Regional". Campañas 1984/85 y 1985/86, Bahía Blanca, 1986 y 1987.
- Lucanera, G.M. y Otros, "Banco de datos socioeconómicos de la zona de CORFO - Río Colorado, Estimación del P.B.I. Agropecuario Regional". Campañas 1986/87 y 1987/88, Bahía Blanca, 1988 y 1989.
- Lucanera, G.M. y Castellano, A.S., "Banco de datos socioeconómicos de la zona de CORFO - Río Colorado, Estimación del P.B.I. Agropecuario Regional". Campaña 1988/89, Bahía Blanca, 1990.

- Lucanera, G.M., Castellano, A.S. y Barbero, A., "Banco de datos socioeconómicos de la zona de CORFO - Río Colorado, Estimación del P.B.I. Agropecuario Regional". Campañas 1989/90, 1990/91, 1991/92, 1992/93, 1993/94, 1994/95, 1995/96, 1996/97, 1997/98, 1998/99, 1999/2000, 2000/2001, 2001/2002, 2002/2003, 2003/2004, 2004/2005, 2005/06, 2006/07, 2007/08 y 2008/09, Bahía Blanca, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.
- Maino, G.H. y Martínez, L.A., "La empresa agropecuaria", Buenos Aires, Macchi, 1980.
- Ministerio de Economía, "Encuesta ganadera 1976" , Secretaría de Estado de Agricultura y Ganadería, Servicio Nacional de Economía y Sociología Rural, Buenos Aires, Nro 109, 1978.
- Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires, "Cálculo del Producto Bruto e Indicadores de Producción para la zona del valle Bonaerense del Río Colorado", Bahía Blanca, 1974 y 1975.
- Picardi, M.S., "Análisis de la estructura productiva de la zona correspondiente al valle bonaerense del río Colorado", Bahía Blanca, mimeo, 1984.
- Rodríguez, A. C. y Rivera Pereyra, C. A., "Los indicadores económicos", Buenos Aires, Macchi, 2da. ed., 1977.
- Romanelli, R. y Heredia A., "Análisis económico financiero de la zona de CORFO - Río Colorado (resultados de una muestra)", Bahía Blanca, mimeo, 1984.
- Sukhatme, P.V., "Teoría de encuestas por muestreo con aplicaciones", México, F.C.E., 1956.